

生態思想史(一)1

9/12(四)

生態思想史發展到現今約有 150 年

Nature's Ecology a history of ecological ideas 自然的經濟體系乃是生態思想史。
1866 年「生態學」這個字出現，Ernst Haeckel 寫出「Ökologie」，1873 年譯為 ecology。18 世紀是工業與政治的革命。

Gilbert white(懷特)

書裡第一個提到的生態思想家：[Gilbert white](#) 懷特。1720 年出生，一生除了求學時外都住在 [Selborne](#) 是一個牧師，終生沒有結婚。那裡目前無路燈，幾乎保持當初懷特住在那時的原樣。懷特的興趣是觀察那裡的生態特別是鳥類並做記錄，與好友 Thomas Pennant & Daines Barrington 的書信來往整理成 *The natural history and Antiquities Selborne*。他的「蹲點觀察」的詳細觀察方試很有生態學意義：因為生態學的詞是家學，家是整天生活的地方，對個人而言很有意義，家是無可取待的，人們對家的空間很能夠產生連結情感的。(homeless 的人生命沒有保障，雖然我們以為很自由，例如吉普塞人與流浪漢)

台灣的土地變化太快速，使人感不到歷史感，而就變的不像家。生態學家最好做對自己最熟悉的地方做研究因為思想才夠深刻。而 [Gilbert white](#) 便以細膩的語法來描繪觀察並寄託情感，對英國人來說他的這本書帶有其對家的感覺，所以當年移民時他們都會跟著一種草和一個 ??? 帶去美國。這本書抵制了工業革命，對那個時代的氛圍產生一種不認同。它告述我們文化要停下來，回到寧靜田園的圖像之中，這是一個美好，可休息的和協自然、。

9/14

懷特為人風趣顏肅頗有好奇心，將家鄉塞耳彭以長期地方敘事法研究與記錄，為一生態史官與生態民族誌，人類學家。林奈熱愛植物，1753 發表植物種志 1732 發表拉拍蘭植物志

9/26

[Gilbert white](#) 不願去大學當教授，因為想過平靜的生活。

本書完全沒有感覺到那個時代所發生的兩大革命的氛圍，說明了大自然的力量與意義是超越了人類的文明，展現 [阿卡狄亞的科學](#)(寧靜、田園、不受人類干

擾)成了人類懷念、想念大自然的代。本書有當代烏托邦的味道，把大自然看成在生命在上彼此都有關連;十九世紀認為大自然中沒有什麼是多餘的，也沒有跳躍性的，每一樣都是緊密相關的，程現和協、平順的自然體系。

Gibert white 是牧師，認為大自然是上帝 intelligent ohesign 有智慧，完美的計劃。Deism=自然神論 deus-theos-theism 有神論(相信有上帝的思想)。

17、18 世紀啟蒙運動影響，人本主義=不相信傳統的一切，應由人類的理性，智慧審判。認為神蹟是不可能的、荒謬的。而有科學思想的基督徒，認為要用理性去理解上帝，認為上帝創造大自然後便讓其自行運作，認為作品可以反應出創造者的智慧是 deism 最主要的思想。intelligent ohesign： 演化論是生物與環境盲目的偶然而產生的=Deism 認為從傳統基督教來看，是很反對 ID 的，但這一直是科學界的主流。

Carl von Linnaeus(林奈)

Carl von Linnaeus 1707-1778 瑞典人，常住荷蘭。他們非常想了解上帝所以熱情的研究大自然。1749 Lina 的文章「自然的經濟」，但這概念最早是在 1658 年英或軍官提出。Economy 是指運作的規則，一切整個生活的規則，自然是很微妙的經濟系統。Machencam 機械論-時鐘，機械論的自然是一群有系統，有秩序，普遍性的理論。ex 引力，是可以運算推測、數學性計量化的自然觀，世界是理性的存在。某個意義上林奈是植物學界的牛頓。機器論的垢病，以繁化簡的 reductioniam 。

10/3

書裡歸納林奈的思想有三個假設

- 1 機器論：一種正面的王解、有價值、意義的存在，一種有規則制序的存在
- 2 這個世界表現上帝的慈愛、仁慈。因為這個世界生生不息，如同古漢人曰：「天有好生之德」。上帝賜給人很多資源。
- 3 大自然是為人而存在的。

作者都不認同林奈的三個假設。生態學是反人中心主義，主要是價值上的。例：大自然存在的價值就是為了人類的生存。歷史上有很長的時間是沒有人存在的，宇宙有很長的時間沒有人類，那大自然怎麼會是為了人類而存在？沒有人類的自然就是沒有價值的嗎？

師：此論證無法切中人類中心主義者的要害。因為就算沒人大自然也有其內在的價值。John muil：這花這麼漂亮卻沒人看那花有其價值嗎？(花的價值是讓蜜蜂生活)，但無論自然有什麼價值，都要有人去發現。他有價值也要由人去思考，也要有人去想像「假如沒有人存在……」，那都是價值的一部分。

師譬：有一對夫婦為未出世的孩子準備了一個房間，就算他一直沒出世，這個房間還是只為了他一人存在。大自然是不是為了人而存在的？老師認為人類無法憑自己決定，可能不是、可能是，只有創作者(上帝)才會知道。反人類中心主義不一定是對的，就算大自然不是為人而存在的那能不能使用大自然嗎？師：巴哈的

音樂如此美妙、有價值，太值得砍樹造琴。

人變成豬是很麻煩的事情，畢達歌拉斯一生就只割著一件羊皮。人若只為了生存就太 low、太低了。人要活得有意義活出人性，思想與美感，人要活在愛的關係裡面。活著其實很簡單，像流浪漢一樣地活著。用大自然來展現我們的人性。

Henry David Thoreau(梭羅)

10/17

Henry David Thoreau (1817-1862)。Hodon 是人文繪翠的鄉鎮。梭羅在這看到了更多的人&環境的衝擊，梭羅不斷地在批評、抱怨，對文化強烈地反感：批評人的生活方式，特別是農人。後來的生態學家與環保主義者也跟著批評。梭羅認為人過得太過奢華，不懂地簡樸。梭羅對自己的生命做反省。是一個文化的生態學家，對人類的厭惡，對現代化感到噁心，覺得人的生活太不自由，被房子、法律、規則、土地、財產、時間、傳統、習慣、偏見給綁往。浪漫、自由的生態思想。湖濱散記特色：1 批評文化 2 重歷史 3 學習大自然

「人法天、天法道、道法自然」梭羅留下來給後代的生態思想。吃肉要處理，那自不自然？梭羅在湖裡頭明確地講「盡量不要吃肉的理由是」：人要活的有理性、靈性、棄掉動物性的肉－梭羅的話十分矛盾，因為他又耍人類去效法大自然。梭羅說的一日一餐就很好了，像一個清教徒的禁欲，對慾望的節制，但自然主義者(naturalian)認為清欲是不自然的，因為自然是有欲望便去滿足的。但北北為對此保持疑惑。

先驗主義(transcendentalism)人要有超越經驗的精神自由。大自然對梭羅來說是代表自由。他約束欲望是為了讓人更自由。梭羅堅持人很獨特，人要活出人的特質來。

Charles Darwon (達爾文)

Charles Darwon (1809-1882) 加拉巴哥：太平洋、秘魯外海。給我們中南美洲，熱帶、熱鬧的世界。作者說達爾文的是一個沉淪的世界，殘喘、人類被奴鬼、戰亂、支尼、血腥、屠殺、捕食、焦情、生存鬥爭的世界。憂鬱的科學、食物鍊的世界，暴力的 world=達爾文給我們一個很大的根本觀念的改變。現代世界多多少少都是達爾文的世界，競爭力=暴力。企業家，台大新校長：競爭力。對生物世界的觀察，18、19 世紀英國的人文世界便程呈現這番景致，看見多樣而非寧靜的世界。

10/24

Two people 影響了達爾文。19th 的地質學家萊爾(1797-1875)之 1830-1833「地質學原理」災變說，把暴力的概念帶到這個世界來，是上帝創造世界的一個方試。Thoman Malthus (1766-1834)之 1838「人口論」提到對人類社會的觀察，人類的文化隨著生活的競爭不斷前進。

英國人強調人的戰爭關係。約伯記。Thmas Hobbes 16、17 世紀哲學家「利

維坦 [levetham](#)」人與人之間為了生存而爭鬥的原始自然狀態，人建立政府形成文化，文化是競爭的產物—自由主義的經濟學。最後乃是「自由保存」。每個人都自私只為自己著想的話可以改善彼此生活的品質，我們看見自私可以造就美好、最大利益的社會=英國式的資本主義思想。「[laisse faire](#)」=法文：不要去干涉。放縱的經濟。

[正義一場思辨之旅：卡翠那颶風](#)-災難財。有人認為這是好的，可讓每個人都獲得最大的利益。店為了賺錢而做的越來越好 [ex：7-11](#)。我：如果說因為卡翠那颶風的影響，造成既存商品被破壞而減少，又生產線來源亦遭破壞。為了滿足自私，我們必需對別人好。現實是自私會讓人遵守不要闖紅燈，因為人不想被罰錢，自私讓人遵守制序。[人都是利己的](#)，對別人好是滿足自私最好的手段。這樣地社會學、經濟學思想之生物版就是達爾文的演化論。

[系統性的決定](#)：我們要以樣的生活模式生存是由不得我們的，不得不改變自己那就是演化(適應是環境的決定)，是消極的要配合環境。人傷害環境是否會產生一批新的物種來適應環境？人為了生存而使某些物種滅絕，是不是一種自然？例如蓋國光石化？越競爭就越美麗。競爭達成了美好的生物環境，不要干涉、發救濟金會造成有人認為沒有工作也能拿錢，例如社會主義國家。

1871年「[人類的由來](#)」達爾文說：「人類沒有什麼人性，人跟動物只有程度上的差別；分子生物學「人跟動物有共同的基因序列，有共同的生命來源。」[演化倫理學](#)：「人需要大自然，大自然不需要人。、大自然是怎麼？人又是啥？有存在的必要嗎？

表格整理

10/31 重要的表一定要記

人物(生亡)	書(出版)	總結其思想
Gilbert white (1720-1793)	1789 《The natural history of Selbome》	阿卡狄亞的科學
Carl von Limmateus (1707-1862)	1735 《System Nature》自然系統 1753 《Species Plantarum》植物種誌	理性的科學
Henry David Thoreau (1817-1862)	1854 《Walden》湖濱散記	浪漫自由的生態思想
Charles Robert Darwin (1809-1882)	1859 《The Origin of Species》物種起源 1871 《The descent of man》人類的由來	憂鬱的自然觀

有兩個人的著作深深影響達爾文提出的演化論：

[馬爾薩斯](#)(1766-1834) 1789 《Aon Sssay on the Principde of population》人口論：英國是自由主義的經濟體系，因為人皆是自私的。[萊爾](#)(1797-1875) 1830-1833

《Principles of Geology》地質學原理：展現暴力、弱肉強食
物種起源出版後因為世人受不了自己是猿類的後裔，本來認為人類是萬物之靈是獨一的，所以達爾文為此出版人類的由來說明。之後的人以達爾文為典範，深深影響現在的人觀。達爾文認為人類沒有什麼人性，人跟動物只有程度上的差別，即使是宗教信仰他也認為動物俱有。

達爾文的鬮狗：湯瑪斯·亨利·赫胥黎（Thomas Henry Huxley，1825-1895）

老師提到兩本書：自私的基因、茫目的鐘表匠-批評上帝

世界有沒有方向？演化有沒有方向？什麼是最終極的環境？→環境是千變萬化的而演化因此而不可能有方向

師：有沒有兩個嘴吧的哺乳動物？或動物？那兩隻眼睛的種物呢？

好萍：其實每個人都有三隻眼睛，第三個長在大腦裡看不見，稱松果體。

所有會飛的動物都不吃葉子也真是怪哉？鳥為什麼就只吃種子呢？為什麼就只有長頸鹿為了吃高處的葉子而讓脖子變長？就算牠真是為麼吃高處的葉子也可以用跳的、爬的、或飛的上去啊！這些問題演化論都無法解釋！一個可以吃飽穿好但沒有自由的國家要不要？人為什麼要去自焚？那對自己沒有半點益處因為已經死了。為什麼又要為了某件事禁食抗議到死？這些跟生命的繁衍跟基因的保留有任何關係嗎？

快樂床：怎樣活著才是最重要的，而不是生存。

演化論的問題：人類寧願死去也不要生命沒有意義，人的發展、行為跟生命的延續沒有相關。生物的演化是一種劃約理論，把人的生命簡化。

生態思想史(一)2

自然(想想想)

11/14

要用很準確的語言去表達自己的思想。怎樣為自己的立場去辯護？你是根據什麼理由，能不能很完整的論述那個論點。想法不一樣沒什麼好在意的，最重要的是你怎麼表達。這是一種理性構通的心態，與每個人都應該要有的公民素養。
紐約市長：「與其去讀哈弗，不如去做水電工。」

what is your worldisue ?

1. 你的世界觀是什麼？what is your worldisue

好萍：那四個人的想法都沒有對錯，一切只看他們接觸到的部份是多是少……我

覺得這是一個資本主義的世界。

師：何以見得？這整個宇宙怎麼會使用這個概念，土星怎麼展現資本主義

怡菁：為什麼要那麼早把自然下定義？

師：利益會有衝突，不代表這是一個資本主義的世界，資本主義是一種很特定的商業行為，像是路邊阿嬾開的雜貨店裡是沒有資本主義的概念的，雖然同樣是商業行為的一種，更何況是沒有交易的大自然呢？你說大自然裡面有沒有交易？我們不能以人類的行為模式去理解大自然。

好萍：資本主義就是用錢淹死你。師：這只是一個概化而片面的論點，不能完全的論述與理解資本主義。

馬仲康：生活在自然裡面的生物是有目的，比如獅子短期性的目的是為了要吃東西。

what is nature (natural) ?

2. 你對自然的理解是什麼？名詞？形容詞？ **what is nature (natural)**

what is human being ?

3. 人在這個世界當中，在這個自然當中，人到底是什麼？ **what is human being**

what is the place of man in nature

4. 人在自然中的地位是什麼？ **what is the place of man in nature**

問題最重要的價值就是不斷地刺激我們去思考。有人說嘲笑哲學是「在黑暗的房子裡捉貓」。古人曰：「百姓日用而不知」，哲學是有答案的只是我們找不到，學哲學可以知道為什麼這些常識是正確的。

我們太習慣使用我們沒有想過語言、思想、口號，我們一定要來改變。

資本主義是一種特別的商店模式，雜貨店是一種獨立的賣小東西的商店，而連鎖店是一種很典型的資本主義，資本主義是一種十分理性的行為，是一種很系統性的、全面性、思考性的過程與結構。資本極大化=經過集團的計算、計劃，會為了賺錢用盡各種手段，比如把其他的中小商店吞掉。

搞生態的有時候會去罵那些企業，但其實我們根本不了解那是什麼。

蘇格拉底問將軍什麼是勇敢，將軍最後說：「其實我也不知道自然是什麼」蘇格拉底這時候就說：「那其實你也不勇敢對不對？」難怪會被判死刑……

師：眼鏡自不自然？

好萍：因為眼鏡可以恢復我們原本看得見的狀態，讓我們趨近自然的本質，所以它是自然的。

師：那眼鏡這個東西本身是不是自然的？如果帶眼鏡是自然的，那染頭髮是不是自然的？

我：如果一個人他為了漂亮而染頭髮的最終目的是求偶的話，那就是一種自然的行為，因為那是繁殖後代的做為之一。

馬：我認為看一本增長知識是自然的行為。

師：一個人不讀書那就不自然了嗎？

馬：就算一個人不讀書，但他具有一種技能可以讓他生活下去，或他正在學習一種技能，那這個人的行為還是可以說是自然的。

師：難道什麼都不做就不自然嗎？開燈自不自然？用電腦自不自然？蓋國光石化自不自然？

我：不自然，因為他破壞了自然。

師：破壞了什麼自然？自然是什麼？

馬：破壞自然的平衡就是不自然的。

師：那你說說看颱風自不自然？

馬：颱風是自然的，因為它帶來雨量維繫了平衡。

師：颱風會帶來土地的破壞，生物的災害，可說是打亂了原本的自然。

漢生：颱風來了要符合規律，每一年在台灣都會有颱風，所以在台灣有颱風是很自然的。

師：在台灣一萬年以來都有颱風嗎？你只生活了二十年

好萍：常見的不等於合理的、合理的不等於正確的、正確的不等於自然的。

文雅：颱風是自然的，創造一個有功能的東西是自然的，但要看需求是什麼。

師：有時候颱風是沒有下雨的。大自然裡發生的事情不一定是自然的。

好萍：那不一定是自然的，它只是沒有照著平常。

悅言師整：同一個颱風在 a 地因為沒有下雨所以是不自然的，而在 b 地因為有下雨所以是自然的。

漢言師整：這是一個很科學性的論述，有一個東西存在是因為其預備條件的形成。例如，有條件 a 會產生 b 的結果，所以是自然的；但如果沒有條件 a 卻產生了 b 的結果、和有條件 a 卻沒有產生 b 的結果，那就是不自然的。

師：條件是怎麼被考查出來的，那些條件可不可以被改變？一個女生因為有著生孩子的條件，所以若她不能生小孩就是不自然的？大自然裡面有沒有這個現象？那這些條件又要怎麼去確定？一個應要下雨的颱風卻沒有下雨，這個時候我們就

會說這個颱風很反常、不尋常。大自然發生的事情可見不一定是自然。

晉安：「大自然發生的事情可見不一定是自然」這句話的前後兩個自然，意思是不同的。

師整：在常態自然環境底下會存在一些不同的事物是一種自然的事物。有一些不同會被認為不尋常。

漢：凡事必有因。

廖：有一些尋常的現象是自然的，只是很少出現。沒有什麼是自不自然的，只是常出現和不常出現而已。

漢言師整：一個人走在水面上只要有原因就是自然的。大自然是一個因果系統，只要有原因就是很自然的。

師：那你會不會認為凡事都是有原因的，所以凡事都是自然的。

馬：自然的構成條件應該是目地，而不是原因

我們人類的所有行為是不是都是自然的？

凡存在的都有原因，人類的行為也都有原因

頂極結構

11/21

師對林俊義教授的演講：你為什麼會認為人類自己有辦法解決？根據什麼？難道只是單純的自信而以嗎？林一直在強調生態危機的根源是人類。

出現較多的生態學內部的科學家。十九世紀以後博物學家 aturlaine(自然學家)ex 達爾文、地理學家、地質學家 ex 萊爾、都對生態學有很重要的影響，因為他們考查了一個地方很多的資訊，比如氣候、植物分佈，他們會很注意一個地方的地理環境與氣候的關係，有颱風的地方跟不會下雨的地方、很熱的地方的關係。討論氣候與生態的關係主要是研究植物的學者，高度、氣溫跟植物會有很親密的關總。

Eugenius Warming(創)

Eugenius Warming(1841-1924)寫了一本書 1895 《Oecology of plants》-附標：植物研究群落的導論(An mtuduction to a stydy of plant community)。達爾文一直強調生物為了生存而競爭的關係。

Community 譯成社群、群落、群體、社會……師：生命的共同體。

對於 Warming 來講大自然不是為了生存而競爭的，他覺得植物是一個社會，是此互相幫助的，產生一個共同體，為了維持共同體的平衡，會合作性地共同對抗外敵，各取所需（commensation 共食、一起吃飯）而不會衝突，他們有各自的需要但不會衝突（symbiosis 共生），植物在社群裡面會有一個主導性的來引導整

個社群的發展，如同氣候，植物會因為氣候的原固發展成一個穩定的狀態。

Warming 在這本著作中提出兩個很重要的觀念 1. (**succession** 演替，有接續的意識) 演替是一動態的過程，植物會隨著時間慢慢改變植物的習性，例如從水生植物慢慢發展成兩棲的植物又慢慢發展成旱作的植物，一個植物的種類慢慢取帶另一種植物，一個地區的植物種類分佈會隨著一個或多個因素而程現有規律的分佈。這種接續的改變就是演替，演替是有方向有日地的，他會為朝向這個目的而穩定的發展，而 **Warming** 它最後會發展成穩定的狀態而成為 (**climax community**，最後的群落，台譯成：頂極群落)

以下來自肥淇的筆記

氣候具絕對性影響，**succession** 演替，演替為動態現象，**climax** 至 **final community** 頂極群落(首先提出)朝一定狀態發展，成一個最後群狀態。影響了很多植物生態學研究：Fredric Clements(1874-1945)發揚《**plant succession. An Analysis of the development of Vegetation**(泛指所有植物)》植物的 **community** 像一個有機的生命體，又稱 **monoclimax**。植物的單位是一有機單位。深受社會哲學家影響史賓賽 **Herbert Spencer (1820-1903)**的社會達爾文主義，在英國最有名的一說是，社會是一個有機體，無法用人為介入。個體無法改變，1864《**Principles of Biology**》先分化再結合成一個體，不斷往前生長，(**differentiation+integration+progression**)此些觀念晚於社會學沒脫離人文社會科學影響。強調社群性。生態學重要關鍵詞 **community** 生態學較重視群體=，不是個體。更具生態學意義。群體會限縮個體。

12/5

上次講的是植物學上很重大的發現-頂極結構。生態學家常常會受到人文科學的影響。社會會自動演化、分化、前進。他會變越來越複雜，會成為最後的群落。在二十世紀的上半葉對美國的生態學有重大的影響，整個生物世界有一個一定的表現制序，植物的演替要往一個單一的頂極結構去。

Sir Arthur Tamsley(批評 Climax)

英國牛津大學的植物學家 **Sir Arthur Tamsley**，他對 **C** 的想法是提出批評的原因是，美國這麼大的地方跟英國本地的地景看到的會很不一樣。我們比較容易在美國聽到「荒野」這個概念。相對的在英國很少會聽到他們講 **wilden**，整個英國幾乎被開發，有的是城市、公園、田野的狩獵場。他認為大自然是很難用一圈統一的概念去描述他，**C** 的研究裡面都沒有人的因素考慮在環境與自然內，難道人不是自然的一分子。人的根本是跟自然交織在一起的，人會影響環境、改變植物，他認為把人排除在外是不可能的，人在自然裡明明有相互影響的關係。

一個生態學的原則是什麼？一但有人在裡面都會是一種災難。森林大火如果是自然產生的那就是可以被接受到，但如果是人為因素而生的話就是要受到踏伐

的。Anthropo(人)genic(產生)－人類造成的 limary－(linalcomomuniy)，它是人類造成的最終狀態。除了植物自己演替會造成頂極結構外，人也會造成頂極結構。他以英國做為例子，英國幾百年來就是那個樣子，那裡會有房子、那裡會有田野，而且幾乎都沒有變化，例如 Salbon，人對英國的印象不會改變了。人確實會對自然有影響，如果你是一個生態學家，就會覺得人類在干擾自然，以自然為中心的會對人的存在反抗。美國在 1960 左右發生了沙塵暴，會有沙塵暴是跑為北美大量開發了原本的草地。他們呼籲不要在開發、要保護土地，他們說要抑制人的存在。

Janes Malin(人的影響)

在 60、70 年代的時候美國農業史的專家 Janes Malin(1893-1979)他寫了一本書叫 *The Grassland of North America*《北美洲的草原》，他認為大自然本來就不是機器性的，大自然不斷地處於變化當中，他認為「大自然應該是怎麼樣的狀態」這樣的想法是不符合大自然的現況的。目前最大的自然爭論是「溫室效應」，對於一切都是人類造成的這樣的理解會造成我們的一種激情-「減碳的做法」。我們常常批評別人批評的很大聲，對自己卻不曾檢討過。我們不可以活在口號的時代，整天就只會喊口號從不會想口號背後的意思，我們台灣很多人常常……。

Janes Malin 認為。難道人類的工業不會造成溫室效應或其他環境的改變，我們就不批評人類的工業嗎？古代人不是有「」。我們批評的本質本來就不是一種美德，就應該改變。你沒有洗澡、吃飯或是晚睡晚起會不會造成環境的改變？你沒有洗澡、吃飯或是晚睡晚起我該不該批評你？只要地球傾斜了一點點全球的溫度就會造成很大的改變，自然因素的改變遠比人類造成的還要巨大。向愛因斯坦不認同 P 的量子力學。德國的哲學家說這個世界有很多不確定的事。「後來的難道就是對的嗎？」，傳統生態知識的自然學家總是認為我們應該向著自然來學習，難道就是對的嗎？我們認為後來的就是對的實在是一種現代人自大的行為、一點都不謙虛，總是躲起來罵特別是在裡面。環保運動不是口號，沒有深入的思想，當他聽到溫室效應是人造成的時候，我們常常忽略了其他的聲音。台灣的植物學家、生態學家、自然學家都有很多，難道只有你一個嗎？台灣的藍綠也常常如此，人多只是勢眾不代表是對的，投票舉手其實是像徵一種權力與暴力。

Janes Malin 的思想：第一個，他認為自然本然就不斷在變化。第二個，人類本來就在自然裡面，把人排除在外是不可能的，沒有理由把自然的文化排除在外。重點不是人類能不能去影響自然，而是要去思考那些影響是對的而那些是錯的要去反省的，要去考驗自然程度的限制與規範。Janes Malin 認為我們在思考自然的時候要把人類的文明跟工業考慮進來，在這樣的前提之下。他既然在外面就沒有異議了，一定要把兩者都考慮進來。做一個比喻的話：有一個人如果不是你家裡面的人，你卻要他遵守你家裡面的規定是不合理的。因為我們人是大自然的一分子，所以這兩者不能分割。只有人有價值的意識，在大自然裡面只有人會有價值的要求、規則、意識，人是珍貴而特別的。什麼事情是可以做、應該做…，環境

只對人有意義，因為只有人會思考這件事情（北北我不同），假如要限制我們人類對自然的使用，會影響我們文明的發展與價值的表現。想一想我們這個地球上有一種生物會創造出美麗的音樂、寫出美美妙的詩句，是一件很奇特的事情，人是很獨特的。

憂鬱是一種很獨特的情感特質，有時候要憂鬱才會展現出來之為人的意義，人為什麼會憂鬱？因為人會想到自己存在的意義、會想到死亡，會產生各式各樣的煩惱(Aanst)，馬樂的交響曲非常的憂鬱(女人的吊亡歌)。貝多芬後期的作品，最難聽的是第三樂章，但第四樂章是非常另人驚豔的。人就是這麼獨特，連犯罪也是尤其邪惡的，良善也是特別良善的。我們應該把人的獨特性放在自然裡面，使用大自然可以展現更深層的人性，使用大自然是人類的文明、文化進步的一個很重要的要素。我們知道很多自然、地球的資訊是賴以那些科技的技術。人明明就是在生態環境裡面，怎麼又能否定人對自然環境的影響。— 第章最後的部份

美國的保育運動

Gifford Pinchot(資源保育倫理)

第五個部份最主要鎖定在美國的保育運動，羅斯福這個總統非常愛惜生態環境。Theodore Roosevelt (1858-1919)在 1905 年時設立了一個特別的機構叫做生物調查局(Bureau of Biological Survey)，頭頭是美國保育的專家同時也是保育的官方人物 Gifford Pinchot (1865-1946)。美國人到了北美洲之後就不斷地在開發，我們對西部拓荒最顯明的印像是西部牛仔，他們要面對野獸、罪犯。有一個專有名詞叫做 Varmint 意釋是惡獸，特別是狼。農場主人要去對抗、撲殺這些狼，而美國政府的政策就是鼓勵大量去殺狼，(Bureau of Biological Survey)認為人類應該積極的介入這些森林，Gifford Pinchot 認為保育不是要去保護一地的生物，而是去像農場一樣有規劃的管理，使自然能夠產生對人類最大的經濟效益，所以每個人都帶著槍並炫耀他殺了幾隻狼，他們把人的邪惡放在狼的身上，以至於他們在殺狼的時候會有一種英雄的氣概，美國人把強烈的道德感投射在這件事上。他們只因為狼會殺害到牛羊而把它除滅。他們覺得他們的想法是非常正確的，但他們這卻是一種人類中心主義。

Aldo Leopold

Aldo Leopold (1887-1948)便寫了一本書向山一樣思考，我們常常聽到一種概念叫做土地倫理(The Land Ethic)。什麼是環境倫理？什麼又是土地倫理？我們不要抓東抓西要非常的專業。Aldo Leopold 原本在生物調查局工作，在他漫漫的反省自己的生態思想後，但後來就在反抗生物調查局，1949 年家把他的文章集結成 A Sand County Almanac 這本書最後一章叫做土地倫理，他是生態思想發展過程當中指標性的人物。

讀方濟與狼老師的演講稿土地倫理

http://st-francis-of-assisi-and-the-wolf.blogspot.tw/p/blog-page_4353.html
http://taiwan-christians.blogspot.tw/2014/04/blog-post_24.html (唯獨聖經)

土地倫理

12/12

土地不是指泥土，而是整個循環的能量。在 Aldo Leopold 的保育觀念所產生的思想。(1933)《game management》保育思想的書《遊戲管理》提到野地適度開放，供給人娛樂—ex 打獵，美國的歷史將打獵視為運動，他們認為打獵可以促進土地的平衡與開發。而對 Aldo Leopold 來講，主張人要介入大自然以產生更多的資源讓人來使用。他有一個重大的改變，受到其他的人影響，環境運動者 John…是一位旅行作家，蘇格蘭人，他喜歡跟著傳道士到偏遠的地(ex 阿拉斯加)旅遊，從文字中可以看出他是一個十分真誠的人，會把旅遊心得寫下來，編成很多書。在 Sara 建立了一個聚樂部，像推土機前有石頭檔著般，非得把石頭打碎。Olaus Murie，1889-1963 美國馴鹿管理專家，一開始持殺狼的態度，後來認為應保護每一個物種，《A sand county Almanic》為保育學界的聖經“The Land Ethic”，Aldo Leopold 沒看到書的出版。

『奧迪塞回來把奴隸處死，是一件沒有罪、沒有錯的事，因為此人是他的財產，跟牛豬一樣』。我們對土地的態度是土地是我們的，要怎樣就怎樣。而倫理是人與人的觀系，當你找到這個節奏。他認為土地跟人的關係在聖經裡沒有講到，但其實就在十誡裡的第四誡=安息日。上帝沒要我們隨便對待土地，Aldo Leopold 最重要的理解就是要扭轉人對土地的關係，土地是自然有機的，總稱與能量所需。

Land=lunaticcommunity==生命的共同體土地本身關係緊密，人類不應讓土地為自己效勞，把土地做巨大的改變是一種不合理的暴力，土地會是現在這個樣子，是經過好多年的歲月。整體不得於總合(一台汽車與全部的零件)，整體>總合，whala>sum。Ex 把所有的零件放在一起不是汽車，整體本身有獨特的功能，導致土地與其成員……他著重一件事情，整體的美麗。

土地倫理的原則：A thing is right when it tends to prealve the integrity , beauty of biolgy community, lit is wrong when in tede otherwise”一件事情是對的，當他傾向於保有生命共同體的整體與美麗。相反地若他不是為了生命共同體而努力，那他就是錯的。美麗是個要件，整體性可看出，但美麗呢？台灣獨一無二，有全歐洲都沒有高山。德國馬寶大學的哲學家教授：「醜陋的建築是文化的恥辱」，不要給人的眼睛汙染，禮是什麼？禮節，我們想到的是漂亮而不是別人看到你時，別人的感受是什麼，要跟周圍的人建立和協，這是種心情的影響。美麗有很主觀嗎？美麗有其構成要素；一件事情美不美麗，沒有很神秘好嗎？把電線或樟樹移

走啊！每年都砍？？不是很奇怪的一件事情嗎？我們常常不在乎美麗，反而是生態學的思考，漂亮是感受。批評的人最厲害，是動物權力家，客觀的思考，長久生活在那，要跳脫，人類的思考只剩：生態中心、環境、土地。

12/26

從來我們在生態裡面的角色來反省，是我們人類對生態的一種誤解=green fire –在狼的眼睛裡看到了綠色的光芒。年紀越大思想就會越保守，會想到很多的責任、家庭、孩子，人年青的時候總是想幹什麼就幹什麼。Conservation

conservative conserrev=對有價值的東西保存、保護、保育、保守。有人覺得這個字很討厭，因為他認為這個字代表了玩固、靈冥不化，但這個字是一個好字，因為他的存在是為了保護固有美好的傳統，像是在英國有一個保守黨，而美國的共和黨也十分地類似。現在我們會想說要支持多元成家，但當我們長大成家之後，思想更為深刻時就會說我自己的孩子能不能接觸什麼、能不能做什麼，為了要保護孩子=保守。Aldo Leopold 在很年青的時候就會想到，這樣的想法很有考慮到生命的共同的概念，在影片裡面他們的家庭很古典、完整，所以會產生很健全的思想。

生物經濟學

Lio-economius(食物鍊)

Lio-economius=把整個生物的世界看成經濟的系統，經濟是一種有效的思考生存的方識式，用經濟的角度來看生命的付出與獲得。劍橋大學的生物學者 Charles Elton(1900-1991)他提出了一個很重要的觀念 food chain 食物鍊，這個觀念表面上來講就是吃與被之的關係，一個生物的存在就是要去吃別的生物與被別的生物吃，生物與生物之間是一個食物的關係。這個觀念告述我們生物與生物的數量關係，而且是一種緊密的金字塔結構，最上面的那一種獅子，想在草地上躺下來就躺下來，但如果是一隻羊牠的生活就要懼怕顫驚。在一個金字塔裡面是頂端重要？還是底端重要？為什麼我們台灣要讓外勞進來，本來年紀比較大的人會有子女照顧，但因為人都有去上班所以只好請外勞。歐美的勞工長期爭取新資的合理化。一個歐美的銀行職員 20 萬、教授 50 萬台幣，買個房子對他們來說是一個小錢，他們有長期勞工運動的歷史。在台灣什麼外國名車都能夠看到，台灣竟然有人開那種可以開到 400 公里的車子，高鐵也不過 250 公里。政府有時候是一種必要之惡，人民應該要要去抗爭。師：你們跟我抗爭幹什麼，要我釋放分數給你們？

食物鍊的觀念是一種非常物理學的觀念，這是一種能量的流動，土地倫理中

提到土地是一種能量的泉源，而植物是轉化能量的重要角色。我們在看待能量的時候應該以更科學性的方式，也就是以可計算的方式去理解。物理學家可能會認為生物學不夠科學，天文學家可能會認為生態學不夠科學，越科學的方式應該是以越嚴緊的方式去計量，人文科學無法去計量，小說又不能以它的字數來衡量他的價值，巴哈的音樂也不能以長短去衡量他的價值。如何讓生態學能變成一個真正的科學=可以計量的科學，但又要怎麼以計量的方式去理解生態學，英國的科學家 Charles Elton 就是要來解決這個問題，於是發展出來食物鍊與食物網的觀念。我們人類在食物鍊應該是最上層的生物，我們什麼都吃，世界的人口越來越多，現在我們的台灣有一個很大的問題就是糧食短缺。我們的農田都變房子，但房子卻沒人在住，台灣的糧食都在大量進口，然而先進國家(日本)都會去計算要保存本土多少比例的農田以供國內使用。你能想像全世界有七十億的獅子的情況嗎？越下層是越重要的，研究生態的能量是怎麼循環的。而這是生態學裡很重要的領域。這個觀念大大地批評了人類中心主義，因為上層生物都在依賴下層的生物，所以整個生態系統是一種經濟的體系。生命是非常奇妙，當一群羚羊明知道河裡面有鱷魚會被吃但還是要過河，然而有時鱷魚也會被大群的羊踩死。Charles Elton 自己也認為生態沒有很科學，所以一直在思考怎麼樣讓生態學變得更科學。

Arthur G. Tamsley(反頂極)

牛津大學的植物學家 Arthur G. Tamsley 他反對頂極結構，他在意的是生態學裡面浪漫的思想。物理學是最接近數學的科學，研究物體的組成、質量、運動數據…是科學之王。生態學被歸類在自然科學裡面、他研究生物、植物，所以如果有人說生態學不夠科學，生態學家就會很在意。生命與生命之間是相互依存的，什麼叫相互依存？如何用科學的方式表達相互依存的概念？物理學家都是用數學來表達、比較兩個物理現象。而這個人認為生態學要越靠近物理學越好，生態學不應該違反物理學的定理，例如熱力學第二定理=能趨疲 Entropy, 這個，宇宙是始於大爆炸、星體會往一定方向擴散，所有生態現象都是在離開 Entropy 的，但任何東西都會越來越老舊。比如一個部隊一開始站好的時候，在越來越久的時候人會倒下，到最後全部的人都會躺下來。Arthur 認為生物也具有物理現象，生物需要能量才能活著，所以需要生存的奮鬥=要不斷地補充能量。我們認真了老半天說穿了也是為了未來要吃一碗牛肉麵來補充能量，生物生命的特質就是要向熱力學第二定理對抗。生物學是一種能量的系統，所以 Tamsley 發明了一個觀念 ecosystem=生態系統。什麼是生態系統？我們同班之間生二 A 之間是一個系統嗎？什麼是系統？=規律與規則，系統是一種循環的現象，電腦是一個系統、我們的身體是一個系統，我們身體的各個器官有著不可分割、有制序的關係，系統之間每一個要素是有直接或間接的關係。看起來我們的眼睛與嘴巴是沒有關係的，但嘴巴吃的東西會影響到我們的眼睛。生態是一個系統，是一個物理的、能量的系統，Tamsley 用能量的關係來取代相互依存。因為能量是循環的，所以我們可以去計算與預測生物與生物的關係，用能量與數學的方式去看待生態系統。一個生

態系統需要多少的雨量、陽光，或擁有多少的要素會如何改變生態系統，這樣的觀念大大的影響了生態學的思維。

當然如果用這個方式來表達的話生態學會非常接近經濟學，當 Tamsley 想用比較嚴格的計算方式，來革除生態學裡面浪漫的語言，但這樣的想法有一個很大的局限，因為生命終究不是物質，雖然生物是有物質所構成，但我們不能說人只是物質，生命是物質的條件與物質的法則，物質雖然是生命的必要條件，但不要其充份要素。比如有陽光是生命得以存活的要件，但是有陽光不一定就有生命。生命不只是物質也不是其法則，比如生命的繁殖不是完全依靠物理法則的。一個男人一次釋放精蟲有二億隻，這就好比二億個人比賽從台灣游到美國。這裡面完全不能以物理現象來解釋，性行為是一種最有創造性的行為，所以生產是一種最有創造性的行為，無性生殖則是一種最沒有創造性的行為，從來沒有兩個人是一模一樣的。生命有個很特別的現象，生命他會自我保存，生命會想盡各種方法來保存他的生命，甚至會改造自己讓自己更得以生存在環境之中，如果能量會自我保存，那還談什麼 Entropy？物質是不會自我保存的，生命怎麼會自我保存？雖這是自然的現象，但我們沒有辦法完全的以物理學的法則去解釋生命的現象，雖然生命無法逃脫物理學的法則，但物理學的法則就是不能全然地解釋生命的現象。

我們可以在舉個例子就是生命的多樣性，多樣性產生了他的豐富度，基本上物理的世界是單調的，但生態不會因為他有強烈的創造性，是生命別人驚奇的特別現象。例如：一個母獅子竟然會領養一頭小羚羊？！雖然這頭小羚羊最後被一頭公獅子吃掉。白毛：說不定她是要把他養大後再吃；師：如果真是如此的話那獅子就有畜牧業。一隻鱷魚抓住了一隻羊，為什麼一旁的班馬會去把鱷魚撞開，由此可知生命常常很難解釋。生命活動的方向是跟物理學相反的，植物抗拒地心引力，一直要往上生長，如果生命真是如此的話，我們該如何去解釋生命，生命做為生命我們應該如何去以科學的方式表達？

為什麼我們後來 12.25 沒再放假了，因為有一個法師寫了一篇文章說，我們假借行憲紀念日，實際上在放聖誕節。我們的這個生命不可逆轉。

第十五章 相互依存

1/2

二十世紀的美國出現了很想以更加哲學的角度是思想生態的想法。

我們現在的人面對龐大的物質力量找不到一種意義，我們吃喝玩樂，我們消費主義的社會反應著我們心靈的虛空，整天不是在吃就是去買，來填補自我的感情，再不然很多人找到另一種方法就是去尋找愛情的情緒，每個人都想要愛情但是又不信任它，不相信有永恆的愛情，甚至認為愛情就是要來做愛，但那些只是性的慾望而已。人會生病也會離開，很少人會忠於一種愛情，為什麼要追求愛情？因為愛情讓我們感到意義。我們的文學創作都在頌揚愛情，但愛情只是虛空的填

捕物。我們的世界觀很悲慘，你能夠忍受在一個冰冷的宇宙裡面嗎？存在主義的哲學：齊克果、…歐洲經歷了二戰後反省了人類科學的驕傲帶來了人類的毀滅，人們強烈渴求生命的意義，存在主義的哲學認為人是科學沒有辦法研究的，什麼是人？這是很特殊的，人有意志有思想，人本身就是一種可能性—「我透過我的自由決定我要成為什麼人」。美國雖然沒有很流行但也在思考存在主義。

A.N. Whitehead(變動性)

英國的 A.N.Whitehead(1861-1947)《數學原理》，他對自然的理解建立在批評物質論，認為這是一種有意的盲目，人們刻意的忽略了世界的不可思議性。在笛卡爾那個年代，17、18 世紀時流行活體解剖，我們用常識也知道狗會不會痛苦，狗會不會痛苦需要做實驗嗎？我們為什麼會對世界有巨大的偏見，我們有一種非常偏激的世界觀，把狗一刀剖下來牠哀豪時說這是機器的聲音？二十世紀出現了相對論……。於是有了過程的哲學(process philosophy)他認為世界是一種過程，他不斷的在改變，所以他用達爾文的觀念認為整個世界在不斷地演化，每一個東西都在動，thing=event 東西就是事件(在時間之中發生但不可重復的)，每一個東西在變化當中跟別的存在物有一種緊密的變化網路，所以這個世界是活的，我們不知道他將來要展現什麼樣子。創造性就是告訴我們無法知道這個世界會變的怎麼樣，整個宇宙是複雜的變動體系、有全新的可能性。我們不要那麼認為自己可以了解宇宙，這樣的哲學彌補了我們所認識的物質世界的虛空。

William.m. Wholen

一個螞蟻昆蟲學家 William.m.wholen (1865-1937)，他從對螞蟻的研究中認同了 Whitehead 的哲學，我們無法全然解釋生命的突變(突變做為突變是沒有辦法解釋的存在，不然突變就沒有它存在的意義)，每一個物種的產生都用突變來解釋，突變意為著不可理解的突然性出現，演化做為演化需要很多的突變(emergent evolution)忽然間冒出來的意外，突現的演化，創造意為著沒有辦法從過去得到解釋。假如人類真的是猿猴演化而來的，但們還是無法對此得到真正的解釋，(matter-life-matam spirit geist)，我們可以從物質中解釋生命的是怎麼出現嗎？環境只是生命出現的必要條件，但是不是生命的充份條件。科學家常常喜歡做一種實驗，但那只能證明在某種程度的化學條件下會產生有機物，但有機物中又是怎麼產生生物的，生物又是怎麼產生生命的？怎麼生物之中會人類這樣的生命出現心靈呢？我們人可能說我們能完全預測大自然嗎？

每一個事物的存在都無法離開其他事物的存在，每一個存在都在指向其他的存在，在芝加哥大學 W.Alee 領導一個 Ecology Group 生態學小組，他們發揚像是 Whitehead 這種哲學家的想法。這是一個 an other-directed world 他者導向的世界，每一個存在物都不是封閉自己的，每一個存在物都要從其他的存在物中得到解釋，我們不可能自己解釋自己，我們從家庭、教育、讀過什麼樣的書、去過那些地方、接觸到什麼樣的事物，都會大大地影響我們。自然無法解釋自然，我們都一定要

有 other。這是一個集體、社群式的思想，最重要的是群體而不是個體，這樣的一種世界觀促成了集體式的思考模式，這是一集體主義的世界觀。而這個我們會想到法西斯主義的獨裁，法西斯集一切思考唯一一種整合並對個人的思考抹殺。這樣的觀念會造成人文學者的疑慮，像是動物學者將土地論理視為環境法西斯主義。但這些科學家的責任就是要告述我們無法用一種靜態的方式去理解自然。當然這樣的想法後來都影響了生態學的想法，我們生態學做為一種思想跟化學、物理學不一樣，生態學很強調人無法完全的操控，並以此約束了人類中心義。生態學告述我們面對大自然要有與這個世界相稱的世界觀，要尊重這個世界復雜的創造性，大自然提醒我們要尊重這個我們無法理解的世界。

在二戰中人類對人類自己有非常多的批評，這個原子彈爆炸的歷史事件帶給世人很大的震憾，科學家他們驚奇的發現人類已經有能力來摧毀這個世界，以前的戰爭不管多麼的烈也不就是死光人或一地資源要待恢復。人們心靈有著全世界會毀滅的恐懼，特別是在冷戰的時間，據統計美蘇儲存的武器可以毀滅地球七次，人類第一次有了一種全球性的意識，核子武器產生了一種世界共同體的觀念，如果世界毀滅那就是大家都一起死。二次大戰加速了生態環境的運動。那個時候人類其實是很批評科技也十分排斥的。

R.Carsoh(寂靜的春天)

R.Carsoh (1907-1964) 在 1962 年出版了一本書《lilent spring》死寂的春天，她認為殺蟲劑這個名詞本身就非常的富有人類中心主義 有意區分了好蟲與壞蟲，人以自己的利益為意義。史懷哲，我們人類把蟲殺死非常的人尊重生命，那是反抗並抵抗傳統=喜皮，這些年青人他們喜歡東方的文化也就是禪等等，大學生關心土地把 4/22 定為世界地球日。科技的發達與發展就是會傷害環境，科學家越來越能預測，人不要太自大以為能掌控一整個大自然。

生態思想史(二)1

自然倫理

2/20

書：The rights of nature 《自然論理》中國翻譯：大自然的權利。講述 17 世紀以來美國對於自然的思想。—探討自然的權利是怎麼發展的，怎麼從人延伸到自然？並延伸到動物與植物？介紹有什麼人是生態學家？科學家？神學家？而這些人並組織在這裡面做了什麼樣的貢獻？(書寫的學習是在台灣文學系裡面，有著文學語言與思想的訓練。)

為什麼人有權利？為什麼大自然有權利？若我們要鳥看(全面、整體性)權利的發展就以英美的歷史為核心，探討其最重要的文獻《magna carta》—1215年大憲章，領主們逼迫皇帝交出他一些權利，在此看來英國在革命上是相對安靜、理性的民族。

霍布斯 Thomas Hobbes,(1588-1679)、洛克 John Locke,(1632-1704)。[Natural rights 不等於 rights of nature](#)。

Natural rights 天付人權。什麼叫自然的權利？旨稱我生下來之後自然而就有一種權利，不是其他人付於我的。霍布斯認為每個人都有保存他自身生命的權利，人可以對抗想要傷害他自己本身的人，因為保護自己的生命是自然的權利。**rights of nature**。洛克更進一步地認為追求自由與幸福也是自然的權利，例如擁有私有財產。我們可以拒絕他人侵犯自己的財產，我們可以說自己很自私，但沒有任何人、任何組織可以剝奪我們的私有財產。我們若沒有擁有私有財產的權利那就不可能生活，因為走到一半有人會拔我們的衣服，而我們不能夠抗拒。洛克認為我們需要透過自己的勞動的成果來擁有自己的財產，擁有財產是基本人權。後來這個自然的權利觀念越來越發展，社會也已此開始產生動蕩，以前國家可以隨意對人民做的事都不能做了。1776年美國獨立宣言，北美13個殖民地宣布脫離英國的統治權，其中最重要的觀念就是「每一個人生而被造是平等的」中國翻譯是「生而平等」，認為是人都該享有相同的權利，就是上述提到的有追求自由幸福的權利。為什麼美國可以擁有槍械？你我都沒有槍械，但有人就是有。有槍的人知道在台灣大部分的人都沒有槍，所以會覺得很屌，覺得自己可以掌控他人，師覺得每個人因此都可以擁有槍械來保護自己。1789年法國大革命，就是要有人民掌控武器才能夠反抗暴政、不合理的政府。

晉安：我們制造槍是為了戰爭，所以槍比較可怕。

師：本質上制造槍是的目的是捍衛不能被抵毀的價值，戰爭不是目的、目的是為了取得戰場上的勝利。

漢生：為了讓人擁有保護私有財產的權利。

好萍：侵犯到他的財產=入侵者。有一個人他完全不尊重我的財產權。

師：如果有一個位越過了我們權利的界線的人，那我們就不能以一般人的態度對待他。取消侵犯者的生命是最極端的權利，最極端的侵犯者是政府。權利離不開力量。對美國人來說政府不能擁有絕對的權利，人民該有反抗政府的力量也就是擁有武器，這是美國的政治觀念，權利是脆弱的因為會把力量催殘。武力是力量，美國的歷史發展會覺得說「有力量」是很重要的。美國的偉大在於他的制度，這個制度就是建立在權利上面，又建立在龐大法律系統上面。美國的警察為保護每個人所以要有極大的權利，power要連結在right上面。我們要建立有力量法律，才能保護生態環境。我們應認識美國的基本信念。1865年南北戰爭，北方各州反對南方各州使用奴隸，林肯為了美國的存在意義不惜發動戰爭。1863年發表《奴隸解放宣言》。1920年才有憲法的第二修正案開放女性的選舉權。1924

年《印第安公民法案》。1938年《勞工公平法案》。1957年《黑人公民權利法案》。馬丁路得金恩 1965年爭取黑人的權利。1973年《瀕臨絕種物種法》。這個過程非常慢長，經歷了非常多的抗爭、爭論與暴力。權利慢慢的從自我拓展出去，在這當中自然生態是很晚才出現的，是由很多很多的科學家奮鬥而出的，自然的權利這種觀念是非常重要的里程碑。美國在反共產的時候有很多限制人民的做為，司法保障每個人的權利就是在重視人權，司法應該完全的獨立。中國有人權？例：劉小波。

什麼是穩定？

3/6

對美國來講自然的權力有到 20 世紀才被重視。Rights of nature (大自然的權利) & natural rights(自然的權利-天付人權), provetive ritht. 自然法學派(法律的基礎奠基於人善良的本性上，法律都有一種人的共同基礎，認為人有共同的人性，會想要追述自由、幸福，所以法律會以此來制定)實證法學派(不同的時代、不同的社會有不同的法律規定，)基本人權就是自然的權利，如果國家不給你，或不讓你表現這自然的權利就可以跟他抗爭。16 世紀以前，認為社會給你什麼權利你就有什麼權利，不是自然、天生就有的。好比石頭有自然的權利，有它作為石頭的權利。1960 以後才發展出自然的權利。

ex. 什麼樣的人可以結婚？實證法學派會認為看社會的需要來決定，沒有什麼特別的規則要遵守，只要看社會上的共視就好。自然法學派認為婚姻跟人的尊嚴是分不開的，所以必需採取一夫一妻制(momagamy).

英國很看重動物，羅馬法裡有一種關於動物的法 (jus animalium)，因人有共通的自然本性、而動物也有它自然的本性。在美國中第一個談到動物權利的，大蓋是在 1641 年的時候有一個人叫 Natarinal W Ward 向他所居住的州提出了一個法案《The Body of Liberty》，其中第 92 到「人不可以用暴力、殘酷對待人在使用的牲畜」，93 條中提到「動物在被駕御的過程中有適當休息、進食的權利」。這兩個條文延續到羅馬法中的動物法，講求動物的福利。把善待動物之事寫進法律是在表明強制每個人都要去做。英國的政治哲學家 Jone rock，是當代社會的奠基者，在 1693 年的時候寫了一本書《Some thought of concerning education》一對教育的一些思想。跟笛卡爾的哲學相反(動物是機械)，Jone rock 認為人不應無緣無固的去傷害動物，如果一個小孩子養成了一個傷害動物的習慣，那他長大以後比較容易去傷害人，因為他沒有同情心。應該培養小孩子認識動物是會痛苦的，所以不能去傷害他。我們會對動物愛也是對人的義務，此對康德產生了很重大的影響。Jone Ray (1627-1705) 劍橋大學的哲學家，1691 寫了一本書《The Wisdom of God manifested in the Works of Creation》一顯現在創造的作品中上帝的作為；當時的人認為植物與動物等等大自然的事物其存在是為了給人使用的，當 Ray 認為植物與動物的存在價值不是為了人，他認為植物與動物存在的本身就

可以榮耀上帝，大自然有其意義，人應與其一同人榮耀上帝。比 Jone Ray 晚一點的詩人 **Alexander Pope (1688-1744)** 在 1733 年寫了一本書《*Essay on man*》論人，大自然是上帝的身體，上帝是大自然的靈魂，所以人應該敬重大自然。有一位 **Jane Bruckner (1726-1804)** 在 1768 年時寫了一本《*A Philosophical survey of the Animal creation*》—有關動物創造的哲學研究，其中有了一個新詞「生命網」，一切的存在都是連結在一起的，它們的連結顯現出上帝旨意的奇特，人類的拓荒行動會使動物滅絕、破壞其生命網絡。英國的哲學家 **Humphrey Primatt (1736-1779)** 呼喻要解放黑奴與善待動物，也不可以歧視黑人，在 1776 年寫了一本書《*A Dissertation (論文) on the Duty of Mercy and Sin of Cruelty*》對野獸的殘酷之罪和對動物善待的責任。一個人不能因其皮膚的顏色、心志、能力來傷害跟他不一樣的人，也不因此而享有什麼特別的權利。每一種生命都值得人認真、仁慈對待。*humanae*，上帝的作品本身就有無上的價值。而人常不把上帝看在眼裡、不相信上帝、不敬畏上帝的人—無法無天的無神論者，在 18 世紀的英國來講是一個很可怕的人，一個人怎麼可能連天都不怕。權利的發展過程本來就不是從天而來的，而是經歷了很多的變革。

Jeremy Bentham (功利)

Jeremy Bentham (1748-1832) 在 1789 年時寫了一本重要的法哲學的書《*An introduction to the principles of moral's Legislation*》有關立法和論理的導論。它期望有一天非人類的生命尤其是動物能夠跟黑人一樣得到解放，問題的重點不是動物有沒有理性、會不會推理，問題的重點也不是動物有沒有語言，而是「動物們會不會受苦。」我們思考要怎麼對待動物的原則是首先動物會不會受苦，我們不能因其固有的限制狗的自由-這在動，英國重要的哲學學派(功利主義，一種道德的理應與主張)假如你要做的事情能夠產生最大的利益。我們做任何事項都要考慮它所能產生的最大利益，-撒謊對的大眾有益嗎？功利主義想到的是整個大家的利益，當我們。做一件事情產生最大的利益=快樂。不快樂=痛苦=不利。當我做一件事情可以讓最多的人產生快樂那我就應該去做=功利主義的主張。功利主義認為動物會感到痛苦，人跟動物都不喜歡痛苦，我該如何對待一隻狗？讓牠感到痛苦的事物我不能去做，應平等的對待每一個生命。凡感覺不到痛苦的事物是可以傷害的？我怎麼發現到植物身上會有我知道的那種害怕的表現？一個我不知道的事物你要我如此理解要沒有意義的。你要重視會感到受苦的事物的權利。有沒有傷害石頭啊？改變不等於傷害—洗澡算傷害嗎？

3.13

倫敦大學的創建人=，功利主義的代表性人物，以最大的利益作為行動的考量，功利主義會把利益看作快樂，有能力快樂的人就會快樂，當然也能夠受苦。

凡事有受苦能力的生命我們應該對他有公平的考量，對功利主義來講「痛苦」絕對是一種不好的事情。《道德倫理導論》=我們對待動物的考量不是他會不會思考而是牠會不會感受到痛苦。

John Lawrence(主體權利)

John Lawrence (1753-1839)一個有學問、知識隱居的農夫、紳士=有學問、教養的人。會寫作、非常有思想，因美國獨立與法國大革命的關係，而很關心社會形勢的變遷。他非常重視女權與黑奴的權利。《A philocophical treatise on the moral Duties towards the Brute Creation》—有關野獸的道德哲學論文(1796)此文顯示人長期以來對待動物都是殘酷的，主張凡事有情感、理智、會思考的生命都是有權利的，本書的第一章便是在講動物的權利。保護動物的法律因是立法國家健全法律系統的一部分，國家必需承認動物是需要保護。19世紀的英國有一個重大的反對活體解剖的運動。

Richard Martim(動物權利)

Richard Martim (1754-1834)愛爾蘭人的地主，在 1822 年建立了一個禁止虐待家畜的法案《ILL-Treatment Cattle Act》-(Martims Act)英國很早就制定了法案來保護動物。在 1824 英國組了一個「禁止殘酷地對待動物協會」-Royal Society of prevention of Cruelty to Animals (RSPCA)後來變成一個國家的皇家協會。

有一部電影「奇異恩典」的主角威廉·威伯福斯 (William Wilberforce, 1759-1833) 就在努力廢除黑奴。1876《British Cruelty to Animals Act》從 19 世紀到 20 世紀動物實驗的事情演的很激烈，科學家與動保人士的衝突不斷。法案裡講在合法的實驗機構可以做動物實驗，而且必需最低限度地降低動物的痛苦。Arthur Helps (1813-1875)在 1873 年寫了一本書《Some talk about Animal and Their Masters》。Edward B Nichaleaon(1849-1912 在 189 年《The Right of animal》)—動物的權利，動物跟每個人一樣，虐待動物的人簡直像是人類的白痴，發起了一個龐大的運動，我們平時對待動物都是非常非理性、不人道的。**Henrt S.Salt (1851-1939)**，是談到動物權利大集大成者，非常欣賞美國的梭羅，直接的批評當時人們對待動物的種種行為。

1891 年寫了一本書《Animals' Rights onsidered in Relation to Social progress》=考量到跟社會進步有關係的動物的權利，從動物的角度來思考動物的權利，他認為從動物的角度來看英國沒有進步。

3.20

1891 年的書強調所有的受造物都是可愛的，都是神聖而應該尊敬的。動物能不能享有權利，決定了人類文明的素質與對待動物的態度。一個真正人性的展現需要承認自己對待動物的方式是不好的並去改善，相對來講動物在人類面是弱

的，即便是一頭獅子人還是有辦法殺了他，連龐大的大象人都可以馴服牠。這樣對待弱者是衡量一個文明社會的旨標，我們該怎麼對待老人、小孩、殘疾的人士，都時時展現我們的人性。《Cruelties of civilization》—殘暴的文明，詳細的羅列了自稱為文明的人是怎麼殘酷地對待了動物。他說動物不可能得到真正的解放，除非文明的內容要改變，這兩者是解不開來的，我們應該讓民主的精神延伸到動物身上去。第一個，特別是從女人的穿著來講，他說這些女人帶在頭上以顯示身份的帽子其實是來自於一種很殘酷的屠殺—謀殺的女帽的工業（murderous millimeiry industry），一個善良的女士實在是不該帶那種帽子。第二個，人們非常喜歡去獵孤狸，他們打獵是在平常的田野之中，不是為了吃而是業餘的運動是一種傳統，這是把人們自己的快樂建立在動物的痛苦上面，甚至要了動物的生命，—業餘的屠殺（amateur butchery），另外他至少讓皇家的獵犬隊解散了。活體實驗是實驗的折磨（experimental torture），人應體會到人跟動物是要有一種親密的關係的。

George Perkins Marsh(荒野)

在美國的傳統裡面他不只重視動物更看重荒野，1817-1862 的梭羅。George Perkins Marsh (1801-1882)懂 21 國的語言，為一外交官，1862 年《man and nature》—人與自然，主要在講人是怎麼改變這個自然，並造成什麼樣的問題。他清楚地講到土地不是來讓人任意消費與浪費的，土地是人生命的基礎，人應謙卑、警慎小心地使用土地，土地的生命是十分複雜地以至於人決不可能完全地理解大自然。因美國的地非常的廣大而深遠，所以他們都會很浪費地使用，例如一口氣把整片的森林砍掉。

John muir(浪漫派超自然保育)

John muir (1838-1914)寫了很多作品非常愛美國，從小整個家由蘇格蘭搬來。當南北戰爭發生時大家就向南邊跑去參加戰爭，只有他一個人往北走，有一天他在一個藍色的地方看到一大片白色的蘭花(white orchids)，他看到白色的蘭花就哭起來了，並且他要一生為大自然奮鬥，雖然那時大家是要在為民主奮鬥。他想說這麼漂亮的花在這裡如果沒有人看到，那它有什麼價值嗎？他想到這花是為了自己、為了上帝而存在。這整個大自然都充滿了上帝的靈性，大自然是上帝的神殿、教會，上帝是住在大自然的裡面的。他是一個付出行動而實踐的人，他保護了一個加洲東北邊的撒拉高地(High Sierra)，因為迪士尼公司想要開發這裡，而他組織了一個環保組織，名稱塞拉聚樂部(Sierra Club)，他促成了美國的優勝美地國家公園(Yosemite National park)。，美麗與靈性是很重要的環境旨標，自然是這麼的美麗而人是怎麼捨得把自然弄成這個樣子，你要一個人去保護大自然就是要告述他們自然對你有多好，傷害自然對你是一見多壞多壞的事情。

Herry Bergh(動物權利)

3.27

Herry Bergh (1811-1888)寫了一個法案的宣言《The Declaration of the Rights of Animals》。George T. AMELL (1823-1909)組了一個協會，對於比賽賽馬而使得兩匹馬累倒在終點前而且死掉感到非常忿怒，而成立...州防止殘害動物學會。

《American Humane Education Association》1889。協會的衷旨「Glory to God, peace on Earth, kindness, Justice and Mercy to Every Living Creature」—榮耀上帝、仁慈地對待這個世界上所有的創造，小孩子的世界和平、善良。

越來越多支持達爾文思想的人對人的價值與地位、身份越來越貶意。在邏輯上愛動物不代表一定要否定人的特殊性。在人類的由來一書裡人跟人只有程度上的區別，而沒有本質上的區別，人跟其他生命之間沒有全然的割裂而是有著親屬的關係，人沒有什麼好自負的也沒有什麼獨特的地位。美國很多學者對於達爾文的論點產生了很多的負面的思考，像是把人看得很不重要。非常非常多的學者將達爾文的思想放入在自己的主張裡。

Eduards P. Evams(攻基督)

Eduards P. Evams (1831-1917)這個人在 *Ethical Relations between Man and Beast* (1894)這篇文章裡開始攻擊基督教的人觀，他認為人類中心主義是從基督教裡來的，人沒有獨特的地位，人只有在自然當中才能存在，人需要降低自己的地位並充分的回歸到科學的事實裡，。又在 1897 寫了一本書《*Evolutional Ethics and Animal Psychology*》—演化倫理學與動物心理學，人在討論倫理的時候需要以演化論作為前提。而 Peter Singer 正是一個以演化論作為前提的科學家，在那個時代越來越多的研究認為人在非常多的生理與心理上其實是跟動物一樣的，認為動物有很多的心裡感受其實是跟人類一樣的，只是他們很難跟人一樣表達出來。一個更加激進的達爾文主義者 **Jahn H. Maare (1862-1916)**是非常批評人類的，他說人不是墮落的神而是直立站立的爬蟲物。1866《*The Universal Kinship*》 1907《*The New Ethics*》。他說人是比蛇更壞的，人是最骯髒、最不貞潔、自私、自負、殘酷、虛偽、無知、自我中心...，他真的是痛恨死人類了，他說人這麼壞實在是沒有理由傷害比自己更好的動物，在現實上來說人沒有更好、而是更糟糕、更邪惡的。生命演化的過程本身是一種目的地，但是人的身上其實實在是有太多糟糕的特質。

John Meal 則相反是一個反人類中心主義的人-ahumanism。—一種社會上的趨勢。非人類中心主義-不應以人類為思考的中心。反人類中心主義-對人有一種敵視。無論如何事實上，人珍貴到一個地步是會去寫書罵自己。

演化倫理學是不對的！？

所以的生命是有一個共同的起源然後經過長時間演化而來的，一個嚴格的科學家是反對演化論的，演化論其實攙雜了很多推論。而演化論與其說是一個科學的理論，不如說是一個歷史的理論，它需要很多的歷史的證據才能被承認，但事實上是太少了。全世界的物理學家都認同的「熱力學第二定理」有辦法支撐什麼

樣的論理學嗎？演化論展現了一個弱肉強食的定理，那如果弱肉強食是真理的話，我們就會認為資本家欺壓勞動者是對的，我們會完全的遺棄弱者而不在乎。科學理論應與人性本身的道德相反，我們會直覺的拒絕這樣的事實，服貿是一個不錯的例子。歷史上已證明以演化論為基礎的論理學是一個恐怖的倫理學，像是優生學就認為基因不好的人不能結婚更不能生孩子。最明顯的例子是德國的納粹，他認為我們要成為個強大的民族，對內要消除弱的（惡待殘疾人士），對外要把好的消滅（屠殺猶太人）。關心弱者？是好的嗎？

演化論產生了兩種點，好的跟壞的。人跟動物是親屬的關係，所以我們應該要愛動物嗎？這樣的倫理學會產生很大的缺陷，像是人跟動物的親屬關係比較近，所以我們就不應優先保護植物，而石頭我們就跟本不用保護，這樣是對的嗎？我們跟衣服因為有親屬關係所以才要愛護他們嗎？難道就不能因為愛他們而已嗎？我們應有自己思考的能力。

第三章、

美國跟英國的學者對生態學與生物學的觀點

ex 頂極結構－植物與氣候的關係。而後英國的植物學家提出反頂極結構，認為人可以自己產生一頂極結構，他想把生態學建構成像物理學一般科學的學問他用量化的方試來表達生態學的學問，一個生態學家計算生態學裡面的能量，人也要被放在能量循環的當中思考。小生計－？－小小的生存環境。食物量是一種能量轉換的鎖鍊。把自然看作一個過程，過程的連結，看作過程的存在物，開放而彼此有關係。

懷德海

4/10

懷德海是一位過程的哲學家，世界的存有非事務性的存有而是事件性的存有。史懷哲的生命哲學－敬畏，「寂靜的春天」就是獻給史懷哲的書，這本書講的就是所有的昆蟲對整個生態來講都是益蟲，但人類中心主義的人們卻制造 DDT 傷害他們自以為有害的蟲。沙鄉年鑑不停強調的便是「Thinking like the mountain」這種生態學的思考方試。山本身不會思考，所以這是譬喻性的語言，像是詩的浪漫句。要了解狼的嚎叫聲，用長遠的角度去思考，這受到俄國哲學家 **Peter D.Ouspansky (1878-1947)** 的影響，自然是有心靈的，尤其是山，人要越過一切的表面形像，深入到事務的本質裡，土地有生命、能量自然的存在與泉源 “The land ethic land= Irsatic community” = 生命的共同體、命運共同體，保持土地的完整與美麗是首要的考量。 **J.W kruch (1893-1970)**－此人本是人類中心主義者，後

來提出大道理，1956 寫《"The Great chain of life"生命的大連結》，一文字是有力量的。法國人 **Rene Dubros (1910-1982)"enlightanted anthopocontrism"** crude 開明的啟蒙的人類中心主義，認為人就是會以自己的角度看待自然環境，但不能粗魯地對待自然。人要當好的管家(steward)，要好好看好、緊慎地愛自然這個家，像是中古世紀後期的開明專治君王。**Rashol Carson (1907-1964)**1941《Under the Sea wind》1951《The Sea Around Us》1955《The Edge of the Sea》1962《Slinert Spring》很多商人就是只以利益作考量。**Eduard O. Wilaon (1929—)**1975《Soial biology The New Synthesis》社會生物學。**Eduard** 認為喚起人保護自然最大的動機，就是自私。低級的自私是衝動的，高級的追求是會慢慢佈局的，好比放長線釣大魚。一個人「無欲則剛」就可以不受威脅，不害怕自己會失去任何的東西。自私會讓我們更深的了解自然與人、人與人的關係，抽煙會有靈感—煙斯坡裡燻？知識加自私會讓我們得到很好的效果。生命之愛＝生命會愛生命，失去生命的祖先會影響現在，我們也會影響未來，保育的意義就是為了後世，關心後代也是為了延續我們的生命，科學家應要有好的人文素養，是音樂、文學、藝術，不要有科學主義的偏見、成見。共同體＝現在跟我們存在的。將來還沒有到來卻已經影響我們的現在，人是將來的存在物。我們現在與每一件選擇，都受到自己對將來思考上的影響，也就是被將來影響，將來簡直太重要了！

生態思想史(二)2

4/17

第四章：綠色宗教

第四章、討論神學家如何面對生態問題的挑戰。

Lynn Wright(我們生態危基的歷史根源)

特別是對 Lynn Wright 在 1967 年寫的文章，認為現今西方世界的生態問題，來自於基督教的思想。Lynn 說生態問題是由於西方世界的世界觀造成的，這表現在當代的科技是富有攻擊性、掠奪性的科技，是要去征服大自然的科技與氛圍，這個背後反應了西方對大自然的看法。這樣的想法始於文藝復興時期，最具代表性的人物就是培根，認為要知道大自然的秘密，大自然要像異端裁判所的法官，像是要來審問女巫一般的逼供自然；大自然是個庸懶的動物、繼母，我們要去逼

迫、強逼自然交出她的秘密。自然變成一種資源，如今是個培根式的對自然的態度、培根式的科技，每個人都會對大自然有著很多的要求。這個科技背後是一種世界觀，Lynn 認為這樣的思想是從基督教來的，西方的世界觀影響著西方的科技，科技影響了生態環境的危機，而西方的世界觀來自於長久以來中古世紀的基督教。基督教源自於猶太教。希臘、中國的時間觀是圓形的，而基督教則是線性的、非重復性、直線的時間觀。基督教可分為三個大教派，1054 年羅馬帝國分裂，成東西方教會，西方教會又稱拉丁教會，後來成為天主教，正式名稱羅馬公教會。Lynn 說基督教是整個世界所見到的最人類中心主義的宗教=“Especially in its Western form ,Christianity is the most anthropocentric religion the world has seen” 。

上帝分享了…，基督教跟其他的宗教(拜火教…)有著很大的不一樣，基督教不但建立了人跟自然的二元論，說人剝削自然是上帝的旨意。Lynn 認為這樣的看法已經深入了人的思想裡面。在古代最原始的宗教裡面，每一個山丘、樹木...都有著一個保護它的精靈，這個精靈沒有固定的形像，而人要對自然做什麼事都要先請教這個精靈，但基督教催毀了其他的異教之後，在對大自然做任何事之前就不需要考量到這個精靈的存在。基督教對自然的看法是來自於上帝的創造，其教義大大的表明了其「創造」ex 使徒信經的第一句話「我信上帝全能的父、創造天地的主」。而因上帝創造了自然，所以自然回應了上帝神聖的本性，我們要在自然神學裡面理解基督教對自然的看法。對一個基督徒而言樹就只是一個物理的存在而已，事物的靈對基督教來講是非常陌生的。為什麼人要掌控大自然是上帝所喜悅的事呢？上帝創造人是根據自己的形像造人，神要人來自理、管理大地(創一：24-29)。人跟自然是對立的，因人跟自然有很大的不一樣，因為人具有上帝的形像、是超越在這個世界之上的，是最接近神的。28 節神說人要在這個世界坐王，管理世界上的一切，可按照自己的意思對待大自然。

24. 神說：地要生出活物來，各從其類；牲畜、昆蟲、野獸，各從其類。事就這樣成了。25. 於是神造出野獸，各從其類；牲畜，各從其類；地上一切昆蟲，各從其類。神看著是好的。26. 神說：我們要照著我們的形像、按著我們的樣式造人，使他們管理海裡的魚、空中的鳥、地上的牲畜，和全地，並地上所爬的一切昆蟲。27. 神就照著自己的形像造人，乃是照著他的形像造男造女。28. 神就賜福給他們，又對他們說：要生養眾多，遍滿地面，治理這地，也要管理海裡的魚、空中的鳥，和地上各樣行動的活物。29. 神說：看哪，我將遍地上一切結種子的菜蔬和一切樹上所結有核的果子全賜給你們作食物。

Lynn 認為解決生態危機的觀點不能靠科技，而是要回到另外一種基督教的思想裡面，也就是聖方濟這個人。我們現在的環境問題雖然是科技造成的，但是我們能依靠科技來完全解決這些問題嗎？「我們的科學與技術是來自於對自然的觀點而產出來的，而這些包括基督徒、新基督徒、後現代的基督徒」，然而現代歐洲的教堂是民勝古績、是拿來參觀、收錢的，沒有多少個基督徒在裡面禱告。美國是全世界最民主自由的國家，但是她的總統就職上竟然是如此的充滿宗教性，因為無論如何美國都是一個由基督徒建立的國家。1960 年代是一個反傳統的社

會，即便現今大部分的美國人都不是基督徒，但美國人的腦子裡面還是基督教的世界觀，所以解決現今的環境問題還是要回到宗教思想裡面，世界觀是由宗教提供的，所以要改變基督教對於自然的看法。媽祖的信仰有沒有世界觀？世界觀=對世界最基本的看法是什麼？相信.....。我們這個世界有這麼多的問題是世界觀的問題。要改變我們對世界環境的傷害，就是要改變我們的世界觀！除非直到我們有新的宗教信仰，或是我們重新思考我們原有的宗教，才能改變我們的世界觀。因西方的問題是西方的宗教造成的，所以要由基督教來解決，不能倚靠東方的禪學思想，所以 Lynn 的結論是他要重新思考基督教。而 Lynn 認為研究聖方濟這個人可以解決環境的問題，要了解聖方濟的信念最關鍵的就是他謙虛的美德，他企圖除去人對自然的操控，並渴望在所有的受造物之間達成一種民主的關係。火燄是一種靈魂，聖方濟的特質就是對所有的受造物都特別的親切=《太陽頌》，他常常向鳥、魚講道，最有名的故事就是去說服一頭狼=聖方濟與狼的故事，因牠常常傷害人跟牲畜。他跟自然的關係是非常的親密的，人跟大自然是弟兄姐妹的關係，所以是平等的。在整個基督教的歷史當中，最大的心靈革命是來自於聖方濟，要以平等的觀念取待人與大自然的「統治者和被統治者」關係，但是方濟他失敗了，所以才造成現今的環境問題。因問題是基督教產生的，所以也要由宗教來解決。因此 Lynn 建議聖方濟可以做為生態學家的守護聖徒，1967 年寫的書。Lynn 卻有認為聖方濟不是那麼的正統，是一個的想法異端，但就是生態危機的解藥。

本來 2001 年蓋的時候，靜宜大學內所有的大樓都沒有名字的，方濟樓是第一個有名子的大樓。但有些人不高興.....。天主教會列方濟為守護聖徒是來自於 Lynn 的這篇文章。

所有的行為可說是原自於其本身的思想，我們有很多很多的事情是抗議不完的，劉政鴻其實只是當代文化思想的奴隸，若不了解當代文化的根本怎麼去解決環境的問題。◦ Grean renigine

怡菁：因他截取的聖經文字

他生長的年代是個反基督教時代，它很矛盾

師的文章：聖方濟與自然、十字架與自然

4/24

美國生態神學的發展。了解神學界如何理解生態的問題。西方學問可分為：科學、哲學、神學。在許多的方面「神學」可說是西方文化的核心，幾乎每一件事情都跟神學有關。這在本書的第四章談到-The Greening of Religion 神學的綠化。

Walter C.Lowdermilk(第十一戒)

Walter C.Lowdermilk(1888-1974)為一位水土保持專家，有很長的時間在中國內戰時幫助做一些工作，猶太人 1939 年有在巴勒斯坦工作，以色列 1948 年建

國。他認為在十戒之外要有第十一戒。

即”Thou shalt inherit the holy earth as a faithful(忠真) steward(管家),conserving its resources and productivity from generation to generation. Thou shalt safeguard thy fields from soil erosion, thy living waters from frying up, thy(古字：你的) thy living waters from drying up, thy forests from desolation, and protect thy hills from overgrazing by the herds, that thy descendants may have abundance forever. If any shall fail in this stewardship of the land, thy fruitful fields shall become sterile stony ground or wasting gullies, and thy descendants shall decrease and live in poverty or perish from off the face of the earth.”

”The Eleventh Commandment” written and broadcast over the radio by **Dr. Lowdermilk** in Jerusalem during June 1939 was dedicated to the Palestinian Jewish villages whose good stewardship of the earth inspired this idea.

那時正要二戰但他卻看到了這個問題。而師：就某個意義來講他以自己為上帝，因為十戒本是上帝自己說出來的。而且其實不需要第十一戒，因為已經蘊含在第四戒裡面了，即(出 20：8~11)「⁸.當記念安息日，守為聖日。⁹.六日要勞碌做你一切的工，¹⁰.但第七日是向耶和華—你神當守的安息日。這一日你和你的兒女、僕婢、牲畜，並你城裡寄居的客旅，無論何工都不可做；¹¹.因為六日之內，耶和華造天、地、海，和其中的萬物，第七日便安息，所以耶和華賜福與安息日，定為聖日。」且利未記亦說第七年不可耕種…都是在指要給土地(自然)休息的空間，不可過度地利用。

Joseph Sittler(地球神學)

Joseph Sittler(1904-1987)1954 寫《A Theology for Earth》—地球神學，1960 address to WCC, “cosmic redemption” 在普世教協的演講說到，上帝的救贖是宇宙性的救贖，所以人要去關心其他的東西，因為一切都是上帝的創造。1962 《The Care of the Earth》—地球的護理：use vs. enjoyment 區分了兩種對土地的很不一樣的態度。沒有錯，人可以利用自然做資源，但最重要的關心是「享受」，以受造物們為快樂，不是思考樹做木材的價值而是感受它本身美的關係，看到樹長的大而快樂、看到樹長的特別、獨一而快樂，當我不用它時就能以他為滿足。對美感的態度=不實用的態度，美學價值，沒有利益的關係=友宜，像是彼此欣賞、喜歡，人格上的互相吸引。比如我們來 enjoy 螞蟻！！我們對自然物的態度很多是文化造成的，像是我們從小就從週遭的人們吸收到對待螞蟻的態度而深深影響到我們，ex 我們對蛇的態度跟原住民對待蛇的態度非常的不一樣。白沙灣的遊客，非常的 stubite 都不會游泳。我們都不會 enjoy，我們 enjoy 的話，我們的對像其本身的存在就有了價值。1970 《Ecological Commitment as Theological Responsibility》the only appropriate worldview ”The world is not God, but it is God,s “=「世界不是上帝，但世界是上帝的。」上帝對這個世界才有主權，我們對待自然的態度要有一種改變。不管基督教把人的地位提高到那裡，都不會高過上帝，

基督教再怎麼說都一定是上帝中心主義的信仰。什麼是宗教信仰？那就是對世界最基本的認識，不管是無神論者、科學家。世界不是上帝而人卻會崇拜世界，拜*#&#就是將世界當作上帝，我們這個世界有兩種極端：崇拜、消費利用。而基督教則反對這兩種極端。

Richard A. Baer, Jr.(上帝的創造)

Richard A. Baer, Jr. 《土地的誤用-從神學的關懷》1966 "Land Misuse : A Theological Concern "in Christian Century

1. The world belong to God. 世界屬於上帝
2. God likes the world he created. 上帝喜歡他所創造的世界
3. Not just every object I nature but the interrelationships between them were part God,s creation. 不僅僅是每個單一物件的性質，事物兩者之間的相互關係也都是上帝的創作。=關係上帝創的，所以關係是不能順便改變的。

A mature Christian position would permit one neither to worship nature nor to despise it. 一個成熟的基督徒的立場會視自然為一不崇拜性質，但也不會輕視它。

…...補上上帝的創造喔！！^^

上帝的創造行了七天，只有第二天沒有說好，但第三天說了兩次好，把前面的補了回來。好像一個藝術家對它的創造感到滿意，第七個好是整體的好說了「非常好」，上帝的創造是一個整體的、系統性的好，當人還沒有對世界有所評價時，上帝已先說好了！就創造的邏輯而言，自然本身就有「好」的價值，這個好是上帝賦予的價值，因此人沒有權利去評論自然界，那是非常之人類自我中心的。當我們認定蚊子會傷害我們，就覺得牠不好，是人類中心主義的。生態是一種關係，是間接或直接的。上帝看重的不是個別的，而是整體的，上帝的創造是有秩序的，上帝的創造是有邏輯的，祂的創造意義意味著一個制序，Richard A. Baer, Jr.一定度過 Aldo leopo 的文章。一個基督徒對世界的立場與態度是即不崇拜亦不鄙視的，不把自然神聖化、但亦尊重。Baer 在這裡清楚的反駁了 Lynn 的觀點。上帝是位格，上帝造著自己的形像造人，上帝是一個自我，所以人是一個位格、一個自我、一個主體的特質是什麼呢？植物、動物都不是一個位格，位格的特質就是「我」=反思的能力，評價、揪正、改進自己的能力，人有(貫徹)決定、思想、崇高情感的能力。

上帝有沒有創造人「要想到什麼」？祂沒有把思想的內容很具體的創造給人，但祂給的是人可以想到的，上帝沒有讓每一個人思想的內容確定，所以人要對自己的思想負責任、人可以選擇自己要思想什麼。就道德的角度來說，因為你的思想是你的意志負責，我們的意志會影響我們的思想，跟我們 IQ 是沒有什麼關係的，意志是有著最決定性的影響，我們的自私、懶惰…會深深的影響我們的思想。老師游泳的經驗！！意志會決定我們很多的事情。你會有什麼思想、什麼意志、什麼堅持，影響著我們的每一件事情。我們現在的樣子比較多是要我們爸

爸媽媽來負責的，但現在這個時間開始(大學)之後的時間是我們要負責的。

「停建核四、若實民主」，義光教會本來是林義雄的家，1980年媽媽與孩子被殺的地點。民主是一種由人表現管理的制反，關鍵是臺灣人，臺灣民主不好是臺灣人自己生命的問題。

5/1

Faith-Man-Nature Group(supported by Bear). **Philip N. Joranson** 1984 《Cry of the Environment : Rebuilding the Christian Creation Tradition : .. "" 》Christian's calling must be to liberate the earth from the threat and the reality of its slow and the reality for its slow and steady execution at the hand of humanity.” 重建基督教的創世傳統，耶穌的呼召必須從威脅世界的緩慢現實，改變為執行在人類的手中解放地球。 The earth and its resources are the gifts of God which human have thoughtlessly abused. 地球及其資源是屬神的人，人卻不假思索地濫用了恩典。 Calling=一般的意思是「你的職業是什麼」在宗教裡的意思是「上帝的呼召」

Paul Santmire(上帝國)

Paul Santmire 1970《*Brother Earth :Nature, God and Ecology in Time of Crisis*》 He uses “The King of God ” to include both human and nature. He states emphatically “*Nature and civilization are fellow citizens of the Kingdom of God*” Humane have no rights to oppress and exploit minority members, that is , nature. The kingdom of God Validates the rights of both nature and civilization, therefore, nature has its own rights before man. 自然、上帝與生態學。從上帝國的觀念來反映生態學的思考，上帝的國近了，這個國是上帝在當王，上帝擁有著最高的主權，地上的國是敗壞的，有國的觀念就有權力的觀念，上帝的國包含著自然，人身為受造物沒有權力任意對待神的創造，自然在人面前有其本身的權力。師：只需要提到上帝的創造，而不需要特別提到上帝的國，但這可以強化權力的觀念，成員與成員之間不得互相壓迫。 He made no effort to repudiate “dominion=統治(負責、偉大、榮耀).” Human would and should use nature, but they must do so with full recognition of nature's intrinsic worth as part of God's kingdom. 人可以使用自然、但是人必需去尊重自然作為上帝的國的一部分的內在價值， So “man's dominion is limited by the rights of nature.” 人的統治受到自然的統治。憲法最重要的功能是伸張人民的 Right and 限縮政府的 Power。 “One should so order one's life that the whole of nature, including wild nature, can flourish. This means not only to respect nature's rights but to *act to preserve and to defend* those rights.” ” 人的統治受到自然的統治。“每個人都應該如此為了一個人的生命即整個自然界，包括荒野自然，能蓬勃發展。這意味著不僅要尊重自然的權利而是採取行動，*preserve and* 捍衛這些權利。 臺灣的政府不知道要小心使用自得的權力，常常違法。一個人要重新去

整理他的生活，整理到整個自然可以繁盛。權力與義務是相對的，蕭&激？，
Domination=統治、宰治、操控、獨裁

1985《The Travail of nature》(Travail=非常辛苦、勞累的活著=煎熬、艱辛)Nature is a full participant in the basic Christian process of creation and redemption. 在上帝的創造與拯救中自然有其很重要的角色，自然隨著上帝的拯救有很大的改變、核心的意義，在歌羅西書與以弗所書裡可以看到相應的一些經文。

John B. Cobb, Jr.(過程生態神學)

John B. Cobb, Jr. 過程哲學=過程神學=過程生態神學。Cobb built upon Whitehead's notion (Cobb 建立在懷特海的觀點，) that the universe is not composed of inert matter but is instead a continuous series of events or interactions ; in other words, a process. 宇宙的組合不是物質，也不只是一個連續的一系列事件或相互作用的，而是一整個的過程。 It followed that everything from humans through the various forms of nonhuman life, right down to cells, atoms, and subatomic particles, had a purpose, a capability of being fulfilled or being denied that opportunity. God desires fulfillment as part of the requirement for divine perfection. 它遵循一切從人類透過各種形式的非人生命，一直到細胞中，原子、亞原子粒子，是有目的的，履行的或者被剝奪即一個機會的能力。神渴望履行作為對神聖完美的要求的一部分。

宇宙並不是由物質構成的，而是連續或不連續的事件，每一個存在都處在時間的變化當作，而不是物質，事件的發生是不會重複且獨特的，與其說是東西倒更像是事件。動態的宇宙、自然觀，機械論的自然是沒有時間的、是嚴格、必然的決定、確定的系統。上帝渴望自然的每個部分都能夠被要求、去滿足神聖的完美性，上帝希望自然中的每個部分都能夠被實現。人類在眾多的生命當中有一種愛的能力，人類可以思考到自己。「人類在化育」

Human beings, alone among life-forms, are capable of love underlay his concept of ethical responsibility. 作為有價值生命的人類的生活形式，要能夠實現他道德上的責任。 People are partners with God in caring for nature. 若人與神有合作關係是要愛自然的。“Man will in fact care for the subhuman world sufficiently to heal it and to adjust himself to its needs only if he views it as having some claim upon him, some intrinsic right to exist and prosper.” 人，實際上是在關心非人的世界，為的是治愈它，並調整自己的需要，只有把自然視為具有他安息的權利，一些固有的存在的權利的看法才能繁榮。” 人只有看到自然的人一種
停工？

1972 《Is It Too Late ?》New Christianity : The modern Christian environmentalist should understand the significance the God of everything and every process in the universe. 新基督教：現代基督徒環境保護者應當了解的重要意義，是萬物的創造者上帝和宇宙中的每一個過程。 “Man is of vastly greater worth

than any other creature does not reduce the value of the others to nothing.” Human life is sacred but only in the context of God’s sacred world. A Christian commitment to God necessarily involved a responsibility to cherish and promote life in all its forms.

上帝在每一個過程裡是充分、有意義的，人的更偉大、更有價值，不應意味著把其他受造物的價值視為 **Nothing**，肯定人的價值也應肯定其他受造物的價值，人是神聖的、是只有在上帝的神聖世界裡面才說是上帝的受造物，一個委身於上帝的基督徒必然會有一個責任，就是珍惜、提升所有的生命。愛蚊子，你不喜歡蚊子叮與你討厭蚊子沒有必然的關係，也和你要讓房間不出現蚊子是沒有衝突的。所有的事務都有豐富經驗的潛能，如果我們能知曉世界的每個地方的內在價值，那就代表著這個世界是有價值的。

佛教

5/8

佛教對西方生態文化的影響。佛教之禪學大師鈴木大拙，Daisetz Teitaro Suzuki，1870 生 1897 年到美國 1966 年過世，至文出版社有他的書。影響了 1900 年代後的美國人對佛教的興趣。他把禪學發展在生態上，影響了美國的心理學、社會學、神學.....，Alan W. watts 寫 1957《The Way of Zen》,1958《Nature, Man and Woman》。Gary Snyder(1930-)因他而來到日本學禪佛十年，他把自己定為成環境生態的發言人，return to the United States in the late 1960s. He began to work out an ethic that combined Buddhist and Native American principles with American natural-rights ideology. “Plants and animals are also people and must be given a place and a voice in the political discussions of the human” 。 He applauded Native American cultures that practiced “a kind of ultimate democracy .” “What we must ..do...is incorporate the other people...the creeping people , and the standing people , and the flying people and the swimming people...into the councils of government.” Snyder argues, if not so, they will revolt against us . Snyder explicitly applied natural-right liberalism to the human relationship with nature . He identified nature as an oppressed minority whose rights civilization violated. He identified himself as a spokesman for the rights of nature.

跟美國的政治傳統結合在一起，強調大自然的權力，要求把一切的自然物看作像人一樣擁有權利，認為自然要有聲音就需要有人要為牠們發言。他非常讚賞美國的原住民文化，認為印第安人是一個實現究極民主的人。他說如果不給他們權力，有一天自然會起來反抗，Gary Snyder 大都講自然文化的觀念雖是佛教徒。就哲學的觀點來看，老師不能理解為什麼禪學的思想會跟權利結合在一起？

佛教的基本教義是什麼？眾生平等－每個生命的本質是一樣的；人人平等－每個人在法律上是平等的。佛教講空－是指一切的存在都是會變動的，一切的存在都是「因緣」－因是內在的條件，緣是外在的條件。佛教對世界的基本認識是

因緣法，認為一切的事物都是需要很多條件才能成立的。有非常多的條件我們才能存在，所以我們不要執著！因為所有的外在條件都會改變，我們要看透一切的空法，佛（決悟的人，認為世上一切都是空的）。惠能與神秀，禪學是佛教裡在「身是菩提樹，心如明鏡臺，時時勤拂拭，勿使惹塵埃」，而六祖惠能作詩「菩提本無樹，明鏡亦非台，本來無一物，何處惹塵埃？」—無常空乏的。如此何以結合佛教的道理。富有解放的意圖，禪宗的公案？ex「什麼是佛教的真理？比一？」。若把佛學作哲學研究的話，那是一種解放的思潮

原住民

Bertram Russel 英國人跟懷德海合寫了一本書《數學原理》。在西方人眼中視日本為很有文化的民族，而看不起中國人。原住民文化的影響。**N. Scott Momaday** 1969《House made of down》寫到“ ”，印第安人的祖先對土的很深地愛的關懷，常常把對自然倫理加入情感的要素。

Vine Deloria, Jr 1969《Custer Died for Your Sins》迪布朗的《在受傷膝蓋埋葬我的心》(Bury My Heart At Wounded Knee ,1970)。TEK 傳統的生態智識是來自於古老的祖先，來自於澳洲、印度…等地的傳統的思想。德國布拉格的科羅(聖維特)教堂蓋了 700 年！巴黎的聖母院！他們對信仰的熱情有多高？聖彼德大教堂蓋 1000 年

第五章：生態哲學

1974《Philosophy and Environmental Crisis》(1971 conference paper, William T. Blackstone organized), University of Georgia.

Joel Feinberg(問存在)

Rockefeller University professor **Joel Feinberg** asked : What sort of beings or things could be said to possess rights ? His answer depended on “the interest principle”. Something had to possess the ability to be harmed(傷害)or benefited(給予好處)in order for people to think meaningfully about his rights. “Without awareness 知覺, expectation 期待, belief 信念, desire, aim, and purpose, a being can have no interests; without interests, he cannot be benefited ; without the capacity to be beneficiary, he can have no rights.” He thinks that understanding the violation of one’s interest and personally pressing a claim were not requirements for the possession of rights 。

他提到一個重要的問題。是什麼樣的一種存有、存在、事務可以說他擁有權力？鳥籠公投法。現在這個世代是權力的世代。利益的概念是受者有期待的情感，如果他沒有利益就沒有權力可言，因權力是讓他擁有追求自己應得利益的力量，

他要有能力去行成他的利益，而且有能力去追求他的利益。

5/15

討論有關動物將來世代的權利，子孫還沒有出來時是一種還不存在的事物，而不存在的事有權利，怎樣的存在能夠有權利？權利建立在利益的原則上面，他認為能夠理解到一個人利益的損害，當他進行擁有權利的要求與宣稱，不代表他事實上能具有這樣的權利。能夠納入作為一種權利的存在物之事實的存有並不多，權利的主權是非常受到限制的，一個剛出生的嬰孩可能沒有權利，因為一歲以上的哺乳類才有權利，因其才有知覺。所以我們不能用權利的要件來保護自然環境。如果要用權利的觀念作為保護環境的前提，它會有一定程度的限制與局限，而且也沒有道德上的羅輯關連，因為我們關心一個人並不會考量到他是否具有被我關心的權利。所以若要以權利的角度常關心環境，那就要面臨這樣的挑戰。

Clarence Morris, A professor of law at the University of Pennsylvania. 法學教授。
1964 "The Right and Duties of Beasts and Trees : A law Teacher's essay for Landscape Architects "

Chistopher D. Stone(自然法人化)

Chistopher D. Stone. A philosopher of legal philosophy at the University of Southern California. 1972 1974 "Should Trees Have Standing ? Toward legal Rights for Natural Objects" 植物有地位嗎？有道德地位嗎？邁向一個法學的權利存在，雖然不能伸張、但還是可以委託人 ※guardianship ※trusteeship

Stone insisted that man could be the representative of the nature as the familiar legal notion of guardianship of trusteeship. We accept that the interests of infants or human incompetents are commonly represented legally by guardians. Stone felt that this principle could give the lakes and forests and land itself "standing" in the American judicial system. He argued in all seriousness that trout and herons and cottonwood trees should be thought of as the injured parties in a water-pollution case. Stone's ethical system personified environment to an unprecedented extent.

一個存在物有沒有權利，跟他有沒有意識、知覺等等沒有直接的關係。在法律上因為可以有委託人的制度而沒有困難，例如人的小孩會有「監護人」這樣的制度，小孩的權利可以由大人去做代表且得到保障。這是把自然 personified

他在自然的法律上把自然法人化，而且不只是在法律上，更將之延伸到政治上，我們要了解動植物需要很多種的地圖，而這不可能滿足我們的需要，也沒有一張地圖能讓我們看透自然。當我們說我們有什麼什麼權利的時候，要好好思考到我為什麼會有這樣的權利。讓某個人來代表自然在羅輯上當然是可能的、技術上也有可能，只是要再列入到規範裡面。只不過我們的政治思想不會開放這樣的事情。民主跟法治是分不開的。Ex. Alaska 要有多席次代表自然發聲、這影響

John Rawls(公平)

John Rawls (1921-2002) 1971 《*A Theory of Justice*》 H. Tribe, a Harvard professor, contended that Rawl's principle of maximum liberty would maximize the benefit for all life as well as for human life. 正義最基本的原則是什麼？平等地對待每一個人，公平是正義的要件。無知之幕：假設有一個布幕遮壁了所有的人，而你雖知道對面有一個人，卻不認識他。所以我們首先要設想對面的這個人就是我，所以我們要按照自己願意的原則，我們應該站在最為弱者的角度設想。我們應該盡可能的讓每一個人得到自由。

David F. Favre. A professor at the Detroit College of Law, 1979, Favre proposed to enact a new constitutional amendment on behalf of wildlife. He suggested an amendment to the Constitution that "all wildlife ...shall have the right to a natural life." Humans must not deprive any wild life of life, liberty or habitat without due process of law.

北北啦！**Mark Sagoff.** A professor of philosophy at the University of Pennsylvania. He is against Sotone's idea that nature has rights. 認為無法用權利的角度為自然辨護。

P.S · Elder. 保護自然的方試不是給予植物的權利，我們該給的是人的權利，讓人懂得保護人，人有環境是人的基人。九境凸的觀念??

Lawrence Kohlberg(道德能力)

美國的心理學家 **Lawrence Kohlberg(1927-1987)** A mature ethics is one that is trying the best to include the other. 認為人的道德發展和他身體的發展是一至的，小孩子常常是非常自我中心的，生命能力層次是很低的，上帝透過這樣的方法讓小孩可以活下來。我們看起來不重要的人會去設想它的利益，是一個成熟論理學的旨標。這些道德是成熟論理學的旨標、成熟人格的旨標，越會思考越具有一種客觀性，教學是最極端的思考環境，認識規範是，越重視規則是越道德的。自願順服規擇的人=自律=不自我=德國人。發展心理學。

5/22

一個最成熟的人會去關注離他最疏遠的生命，人格的發展會先從愛自己、愛家人、愛朋友、愛鄰居.....延展開來。師：在捷運上人會沒有警覺，你們很像恐怖分子都不講話悶悶的，之後會爆發！對人沒有感覺，一個會殺人的人可能會愛自然，古代人誰會殺人我們大蓋都知道，而現在人人是最可怕的，人與人之間非常之陌生

Peter Singer(功利主義)

Peter Singer(1946-) 1975 *Animal Liberation*(描述了人對動物的傷害) “The capacity for suffering and enjoyment is a *pre-requisite for having interests at all* (有痛苦跟享受的能力才能夠有利益的要求), a condition that must be satisfied before we can speak of interests in a meaningful way (我要談到利益的前提就要有這樣的能力).” The capacity for suffering and enjoyment is, however, not only necessary, but also sufficient for us to say that a being has interests 這個能力不但是必要的還是充分的條件(即兩者的存在是相對的, 有空氣人才能活著、然有空氣人不一定能活著。下雨後地會濕, 但地濕了不代表一定是因為下雨。)— at an absolute minimum, an interest in not suffering.” 我們要去尊重一個生命不是因為他有權利, 而是因為他有利益。父母兒女、師長、朋友是最嚴格的充要條件關係。
《立法原理導論》注釋：有一天人會向對黑人重視一樣看待動物

“.....the real weight of the moral argument does not rest on the assertion of the existence of the right, for this in turn has to be justified on the basis of the possibilities for suffering and happiness. (還是要進一步在) In this way we can argue for equality for animals without getting embroiled in philosophical controversies about the ultimate nature of rights. (不需要陷入權利的爭論裡)“ “No matter what the nature of the being,(無論一個存在物的本性怎樣) the principle of equality requires that its suffering be counted equally with the like suffering (平等的原則要求存在物的受苦要與相類似的存在有平等的考量)— insofar as rough comparisons can be made — of any other being (對於沒有受苦能力的事物我們就不需要去煩惱). If a being is not capable of suffering, or of experiencing enjoyment or happiness, there is nothing to be taken into account. So the limit of sentience(感知)....is the only defensible boundary of concern for the interests of other.(我們有考量的唯有事物有沒有感知的能力) To mark this boundary by some other characteristic like intelligence or rationality would be to mark it in an arbitrary manner.” 孟子：「人有仁義理智之別」, 而 Peter Singer 認為能感覺痛苦才是重點。

“Racists (種族主義) violate the principle of equality by giving greater weight to the interest of members of their own race.(種族主義蘊含了不平等) Sexists (性別主義) violate the principle of equality by favoring the interests of their own. Similarly, speciesists (物種主義) allow the interests of their own species to override the greater interests of members of other species. The pattern is identical in each case.”(偏好自己性別、種族的利益)” “Most human beings are speciesists.”

“Pain is some thing that we feel, and we can only infer that others are feeling it from various external indication. (疼痛是我們能夠感覺到的, 而我們從各種外部的感覺指示、感受他者的痛)” “Nearly all the external signs that lead us to infer pain in other humans can be seen in other species, especially the species most closely related to us — the species of mammals and birds. “ “It is surely unreasonable to

suppose that nervous systems that are virtually identical physiologically, (神經系統在生理上是相像的，在演化上、功能上也是) have a common origin and a common evolutionary function, and result in similar forms of behavior in similar circumstances should actually operate in an entirely different manner on the level of subjective feeling. (我們擅推動物的感受是非理性的)。我們可以透過一個人的外在表示而知道他的感受，但我們不能感受到他者的感受。

“So to conclude: there are no good reasons, scientific or philosophical, for denying that animals feel pain.” “Pain and suffering are in themselves bad and should be prevented or minimized, irrespective of the race, sex, or species of being that suffers.”

痛苦就是不好的，我們要避免或至少要減輕痛苦，說動物不會痛苦是沒有哲學和科學根據的，那些不符合平等原則。如果...那就是物種主義了，這在道德上是不一至、不公平的。結論：人不應該傷害動物。

“The only thing that distinguishes the infant from the animal, in the eyes of those who claim it has a right to life, is that it is, biologically, a member of the species Homo sapiens, whereas chimpanzees, dogs, and pigs are not. But to use this difference as the basis for granting a right to life to the infant and not to the other animals is, of course, pure speciesism. 在那些宣稱小孩有生命權的人眼中，認為小孩屬於人類這個物種，所以有人的生命權。用這樣的差異當作原則就是一種純粹的物種主義

“Whatever criteria we choose, however, we will have to admit that they do not follow precisely the boundary of our own species. We may legitimately hold that there are some features of certain beings that make their lives more valuable than those of other beings; but there will surely be some nonhuman animals whose lives, by any standards, are more valuable than the lives of some humans.” (不管用什麼標準來看某些人生命的價質比不上很多的動物)

植物人?? 按照 Peter Singer 的邏輯來講植物人沒有利益，因他說感覺是唯一的考量。我們能不能夠覺到他人的痛？不能，我們無法直接感受到他者的痛、可以心痛、可以感同身受的痛，但他的痛還是他的痛，怎麼親密都無法感覺到別人的感覺，像是品味也沒有辦法去感受。莊子與惠子游於濠梁之上。莊子曰：「儻魚出游從容，是魚之樂也。」惠子曰：「子非魚，安知魚之樂？」莊子曰：「子非我，安知我不知魚之樂？」=爭論的是知道不知道而不是有沒有感覺到別人的感覺。

5/29

動物缺乏超越的能力，單單就人會思考應如何對待動物就清楚表明人不是動物。

Peter Singer 功利主義、感知主義的生態學家。

Tom Regan

1983 著《*The Case for Animal Rights*》The subject-of-a-life(生命主體) criterion 判准。

“To be the subject –of –a-life is to be an individual whose life is characterized by those features explored in the opening chapters of present work: that is, individuals are subject –of –a-life if they have beliefs and desires; perception, memory, and a sense of future, including their own future; an emotional life together with feelings of pleasure and pain; preference-desires and goals; a psychophysical identity over time; and an individual welfare in the sense that their experiential life fares well or ill for them, logically independently of their utility for other and logically independently of their being the object of anyone else’s interests. Those who satisfy the subject –of –a-life criterion themselves have a distinctive kind of value—inherent value—and are not to be viewed or treated as mere receptacles.”有生命、知覺、未來感(自己的、他者的)，是有情緒、情感的生命，有喜愛的目標，對身份的認同與統一性(我現在的身體跟我過去、未來的身體是一樣的=都是我的)，可感受到那些是對我好那些是對我不好的，這好與不好是在邏輯上獨立與別人的利益=與別人是無關的。牛的好不應因人認為牛好吃而好。一個生命體的好不好與其他生命的認同無關。

不可以僅僅視為一種存在物，如果滿足生命就有獨特內在價值的個體，即有被尊重、保護權利，至少一歲以上的哺乳動物一定是生命主體，一歲以下的不是很清楚。野生的動物需要被保護，但不需要阻止動物彼此的傷害，因為那是他們的生活方式。Moral agent 道德的行動者，會主動、有能力做道德行動的生命主體；Moral patient，而沒有能力、不會主動做道德行動的生命主體則是道德的承受者。他們沒有能力做出道德行為但我們還是要尊重動物，因為他們是生命的主體，且是道德的承受者。動物的行為沒有對錯可言，不能去責備，因為牠沒有對錯的意識。

責備是一種語言行為。責備者透過語言讓被責備者了解自己做錯事情，了解責備者的怒氣。是一種道德溝通的過程，用語言彼此了解對一件事情的看法。動物是不可以責備的，因為牠不懂我們的語言，牠只能透過威喝、驚嚇來理解我們的生氣。我們應該去制止動物錯誤的行為嗎？應該，就算動物、小孩無法知道對錯，還是應該去制止動物錯誤的行為，但我們無法斥到責備。

照這樣看來植物、鳥類、海洋...等等都不是生命主體。所以根據他們的理論我們都無法得知為什麼我們要保護自然環境。

Ecofeminism(生態女性主義)

Ecofeminism(生態女性主義) **Ynestra King** “The hatred of women and the hatred of nature are intimately connected and mutually reinforcing.” 人對女性的仇

恨與人對自然的仇恨是一樣的。Rosemary Radford Ruther: “We cannot criticizing and overcoming the hierarchy of human over nature.” 男人怎麼對待女人就怎麼對待自然，常舉出培根的思想。人類對自然的態度是生產者但沒有去珍惜。Carolyn Merchant: “Nature as Female.” Carol Gilligan argues that men and women have radically different conceptions of their selves. “Women define the self through relationships of care and responsibility. Men define the self in terms of individual achievementWomen seek safety in affiliation and men find it independence.” 女性主義強調了男人所建立的文化對自然的攻擊性。女人是透過關係來鑑定自我，男人是透過個人成就來鑑定自我。

6/5

Ecofeminism

Ynestra King: “The hatred of women and the hatred of nature are intimately connected and mutually reinforcing.” Rosemary Radford Ruther: “We cannot criticizing and overcoming the hierarchy of human over nature.”

Carolyn Merchant: “Nature as Female.” Carol Gilligan argues that men and women have radically different conceptions of their selves. “Women define the self through relationships of care and responsibility. Men define the self in terms of individual achievementWomen seek safety in affiliation and men find it independence.” Almost every feminist write noted the parallels between the “rape” 強暴 of the “virgin” land and abuse 隨便對待 of women.

雖說「男主外、女主內」但事實上女人是什麼事情都要做的，而恩格斯說：「傳統的婦女地位實質上比妓女還不如」，20世紀以後出現了激烈的女性主義者—完全不要跟男生有任何關係。呂秀蓮就是一個女性主義者。女性主義有很多種，有一般、馬克斯、自由……，女性主義影響了很多政治與法律，例如孩子的姓氏、二十歲就可自由結婚。

控告傳統的文化把自然看成是女性。處女地=荒野這樣的觀念，女性主義提醒了我們是怎麼過份地對待自然，也要求我們尊重自然與女性。女性在看待自然的方式是男人所不能理解的，這基於男人跟女人的不一樣，女人講究的是關係，「女人要經驗一個女人可以有的獨特經驗=生小孩，而這樣的經驗會影響女性對待大自然的態度」。

Arne Naess(深層生態學)

Deep Ecology 的創始者 **Arne Naess (1912-2009)** and George Sessions 。Basic Principles 。寫了八個原則來表示深層生態學的思想

1. The well-being and flourishing of human and nonhuman life on Earth have value in themselves (synonyms: intrinsic value, inherent value). These values are

independent of the usefulness of the nonhuman world for human purposes. 這世界上人跟非人生物的生命，他們的福祉與繁榮本身就有價值，就是固有的、內在的價值，其生命本身的表現就有價值，這些價值獨立於人對事務的使用目的有無。
=生命本身的價值。

2. Richness and diversity of life forms contribute to the realization of these values and are also values in themselves. 總地生命形式的豐富性與多樣性有利於這些價值的實現，而他們本身(生命形式的豐富性與多樣性有利於這些價值的實現)也是價值，即是共現於其他的價值。
=生命豐富度的價值。

3. Humans have no right to reduce this richness and diversity except to satisfy vital needs. 人們沒有權利減少生命的豐富度和多樣性，但這不會減少非有不可的致命的需要。除非必要的人類的需要，否則人類沒有權利 reduce 劃約了自然本身。
=

4. The flourishing of human life and cultures is compatible with a substantial decrease of the human population. The flourishing of nonhuman life requires such a decrease. 人類生命的文化的繁榮與興盛是跟人口相配合的，人口的比例會影響人類的生命品質和非人類社會的(自然)的繁榮與興盛。
=人口要控制。

5. Present human interference with the nonhuman world is excessive 過度、超過, and the situation is rapidly worsening. 當前的人對自然的干擾與介入太超過了，而且對自然環境快速的惡化。
= 熱帶雨林、針葉林等等的地方消失的速度非常的快。

6. Policies 政策 must therefore be changed. The changes in policies affect basic economic, technological, and ideological structures. The resulting state of affairs will be deeply different from the present. 政策必需要改變，這些政策影響了基本的經濟、社會、技術、思想的意識形態結構。
=我們要回頭調整我們未來的方向。
NOKIA：科技始終來自人性，要從很多生活中的小細節開始改變。

7. The ideological change is mainly that of appreciating 分享、賞賜、感激、欣賞 life quality (dwelling in situations of inherent worth) rather than adhering to 固著於 an increasingly higher standard 高標準 of living. There will be a profound awareness of the difference between big and great. 不是多不是大就好。
= GDP?? 雖然國家整體有錢，但個人的錢財沒有增加。

8. Those who subscribe to the foregoing points have an obligation directly or indirectly to participate in the attempt to implement the necessary changes. 每個人都要做些必要的改變。
=

Deep ecologists hope to achieve an economy and a government based on the principle that every part of nature and all natural systems had intrinsic value and rights that humans must respect. Good treatment of the environment must be

總體來講深層生態學家想要去達成以目前現有的政治與經濟體系來改變自然所遭遇到的問題，我們要離開人類的用處來思考自然。其中一個最要的思想是

每一個人都要達到自我實現，這獨立的自我追求著大大享樂，自我實現的意義人是單單個人的，而是要來展現自然的內在價值。

Arne Naess 抱怨了那些生態的運動者對生態的理解太淺了，因環保人士認為只要研究如河處理污染的河川便能解決環境問題。他認為自然不等於自然的現象(現有的污染或美景)。認識了這些現象的事情，並不能完全解決他所造成的問題。這些所謂的生態現象在最深的地方是全部連結在一起的，除非我們對自然的態度、世界觀要調整，不然環境還是會一直出問題。

很多人在報怨深層生態學講的太籠統，應該可以改稱為一種生態哲學。
B.Spinoza 泛神論。Pan-thoism 一切的存在就是自然，而自然等於上帝，一切的存在都是上帝的一部份，這個存在綿密不可分，因為都是上帝

6/12

Paul W.Taylor(生物平等)

Paul W.Taylor 1986 《*Respect for Nature*》思想為極力的追求生物的平等，敬畏生命。

Respect for nature meant according all beings a similar opportunity to fulfill their various potentials. 每一個生物都應該要有相同的機會來實現其做為一個存在物不一樣的潛能 “humans should “locate and construct their buildings, highways, airports, and harbors with the good of other species in mind. “人在做事時應該把別的物種放在心裡面。 His philosophy rested on the now familiar assumption of absolutely equal inherent value, and hence moral merit, of all forms of life, including humans. 每個存在物有其絕對平等的內在價值與道德的地位，而這這包括人在內。 He addressed the charge that in his system killing a human was no more wrong than crushing an insect or uprooting a plant. “The killing of a wildflower...is just as much wrong...as the killing of a human.” (可能在某一個時候傷害某種物種比殺了一個人還要嚴重) Moreover, “in some situations it is a greater wrong to kill a wildflower than it is, in another situation, to kill a human”

人是唯一有能力大量傷害其他物種的生命，所以我們必需十分的緊慎使用我們的能力。Paul W.Taylor 有著生物平等主義的思想。

James Lovelock(蓋亞)

James Lovelock. , *Gaia Hypothesis* 蓋亞的假設：The planet gradually create and presently maintains a self-regulating environment which not only sustains the life of its components but is itself alive 地球是逐漸被創造起來的，而此後便維持、自我調整、調和、引導自己及其內的生命本身的狀態。From this perspective individual beings and species such as homo sapiens were the the earth as cells and organs were

to their own---parts of indivisible wholes. Since human were the only morally conscious members of this community, the brain cells of Gaia, they had the unique capability of restraining themselves in a manner consist with the continuing welfare of the earth-being to which they belonged. 他都是像那個細胞和組織都是屬於地球這個整體生命本身，而人是唯一有道德思考能力的生命，像是蓋亞的腦細胞，於是人就有一種獨特的能力-就是要限制他自己，以至於可以持續唯系地球這個生命的主體。人一但發現地球有問題的時候就要約束自己並去處理，不然蓋亞這個星球就會反制人。此思想有兩個層面，一、人應該在保持地球生命的存在狀態中有限地發展自己的文化。二、若人傷害地球就會被反撲。這個思想最核心的地方，就是把地球視為一個能自我調節的生命，所以人不能為所慾為。

批評的意見：**Critique . Edward Johnson** : it is only pain only pain that matters.**William K. Frankena** : the Whole is not itself a conscious, sentient being.**Tom Regan** : environmental fascism. 土地是一個整體，但整體是一個抽象的概念，並不是一種實際的存在物，系統很難被理解成整體，而整體有權利更難被理解，像是人類社會有權利一樣無法被理解，所以傳統的哲學界理面很難去認同，討論生態倫理的哲學家也很少。怡菁的問題：。師回：因為大部分的人不認為破壞生態環境是錯的，所以這些人才要花那麼多的力氣去講這些道理。

Critique . Edward Johnson : it is only pain that matter. **William K. Frnkena** : the Whole is not itself a conscious, sentient being. **Tom Regan** : environmental fascism.批評 Paul W. Taylor 的思想屬於極端的「的土地倫理」—要為了整個整體的美好而犧牲個體。

什麼是法西斯主義？國家的民主主義，人民沒有獨立於國家的權利，國家使用人民的生命、人民為國家而活是應當的，國民應為國家犧牲。核心：極權主義、國家主義、權力主義、軍國主義)，納粹=領秀、主義、國家！！什麼鬼啊？那時國民的思想是被控制的，國民黨是法西斯主義喔！他打從心底相信這是被愛國、愛民族。郝柏春就認為有人上街頭就是暴徒。人民的思想：國家民族是比個人還偉大的，為國家民族犧牲是非常偉大的=日本的神風特工隊。民主主義相反，國家應為人民服務，而選舉是一種和平的革命方式。

社會學家

Chapter VI Linberating Nature.

Murray Bookchin(近共產)

Murray Bookchin(1912-2006)紐約人，自由主義的社會主義者，接近共產主義，社會生態學的思想。著有：*Our Synthetic Environment (1963)*我們的總和環境

Toward an Ecological Society(1980) *The Ecology of Freedom* 自由的生態學：*The Emergence and Dissolution of Hierarchy* 階級的出現與瓦解(1982) *The philosophy of Social Ecology:Essays on Dialectical Naturalism* 辯證的自然主義(1990 and 1996) *The Politics of Social Ecology :Libertarian Municipalism*(1997)社會生態學的政治學：自由主義的都市主義 *Social Ecology and Communalism*(with Eirik Eiglad, 2007)社群主義。

女性主義認為生態問題是性別問題的延申，如果男人對女人的宰制沒有解決，則生態問題還是存在。而 Murray Bookchin 就認為生態問題是階級、社會問題的延申，要先解決權力結構的問題才能解決生態的問題。

Bookchin(生態無政府主義)

Bookchin advanced the thesis that “the domination 負面的控制 of nature by man stems from the very real domination of human by human.” He meant that the rise of civilization, the Western variety in particular, brought with it an obsession 迷戀 with hierarchy and the mechanisms of power politics and power economics. 文明的產生根於對政治權力機制的迷戀，文明的產生跟階級的產生是一起的。These made possible the chronic domination, oppression 壓迫, and exploitation 剝削 of women by men, of young by the old, one ethnic group by another, and the poor by the rich. (這事沒有改變的話，人會很自然地傷害大自然)

師：為什麼人會很自然的產生階級？

好萍：因為人具有差異性。柔：。定：人有侵掠意識。師：有沒有一個普遍的經驗讓我們可以體認到人會很自然的產生階級？漢：做報告的時候分工下會產生階級。我：在家要聽爸媽的話。師：家的關係會很自然而然的形成階級。師：根據聖經夏娃作為幫助著的角色她的能力比被幫助的亞當好。

As early as 1965 Bookchin linked anarchism 無政府主義(政治主張、哲學=沒有政府是人類社會最好的存在模式，因沒有統治者而有最大的自由) and ecology. Both perspectives, he believed, stressed the equal value of every part of the community and the necessity of maximizing individual freedom so that every component and the necessity of maximizing individual freedom so that every component could fulfill its potential.(當沒有人去控制生態的話，牠便能因所擁有的自由去實現最大的潛能) Bookchin believed “that an anarchist community would approximate a [normal] ecosystem; it would be diversified, balanced and harmonious.”一個無政府的社群可以趨近一個最好的生態系統，而這個生態總統可以多樣化、和平、和協。Dismissing charges that environmentalist demands were too radical 環境運動分子對我們的要求太極端了, he argued “they are not radical enough.” “environmentalism does not bring into question the underlying notion of present society that man must dominate nature 環境主義並沒有去質疑當前社會他潛藏的觀念，即「人必需去控制自然」的想法; it seeks to facilitate domination by

developing techniques for diminishing the hazards caused by domination 這個環境主義者他們想要發展一種技術，把控制所帶來的問題取消掉” The only meaningful, long-term solution was to replace the modern world’s “odious morality 另人厭惡的道德” with holistic, environmental ethic that had as its basis respect for all people and all nature. Armed with new definition of right and wrong, ecoanarchist could tear down the old order and erect the new.他能把舊的制序扯下來再建立一個新的

無政府狀態會有很大的危機，我們對於犯罪的人會不知如何回應，會有「以眼還眼、以牙還牙」，而這是為了符合比例原則。對 Bookchin 來講他想要回到霍布斯(現代政治哲學的創始者)在 *Leviathan*(聖經裡翻鱷魚)所講的「自然的狀態」，霍布斯把政府比喻成海怪，而且人在沒有人管的狀態是戰爭、互相爭奪。Bookchin 是一個反霍布斯主義者。師：Bookchin 的思想很有吸引，但是基本上不認同，因為人在沒有政府的狀態是打架。

總結：自然的權力的發展史，並進而影響到生態思想，早期英國保護動物的運動與思想：亨利 slot。美國... 第三章提到生態學家是怎麼括展我們對生態的理解，然後是神學家、哲學家、社會學家。考每個領域要五個人喔！